รายงานสรุป

ผลความพึงพอใจและประเมินผลการดำเนินงาน และข้อเสนอเพื่อการพัฒนาการติดตามประเมินผลการดำเนินงาน ของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

(จังหวัดสกลนคร นครพนม และมุกดาหาร)





กลุ่มตรวจราชการและติดตามประเมินผล
สำนักงานศึกษาธิการภาค 11
สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

คำนำ

รายงานสรุปผลความพึงพอใจและประเมินผลการดำเนินงานและข้อเสนอเพื่อการพัฒนาการติดตามประเมินผลการดำเนินงานของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ (จังหวัดสกลนคร นครพนม และมุกดาหาร) ฉบับนี้ จัดทำขึ้นเพื่อสำรวจและประเมินระดับความพึงพอใจของบุคลากรผู้ปฏิบัติงานต่อกระบวนการกำกับ ติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานที่สำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑ ดำเนินการในพื้นที่รับผิดชอบ ทั้งในด้านการวางแผน เครื่องมือ การกำกับติดตาม การรายงานผล และผลลัพธ์ของการดำเนินงาน ตลอดจนสำรวจปัญหา อุปสรรค และความต้องการในการพัฒนาระบบการติดตามและประเมินผลในระดับพื้นที่ ทั้งนี้ เพื่อให้สำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑ มีข้อมูลเชิงประจักษ์สำหรับใช้ประกอบการพิจารณาปรับปรุงกระบวนการทำงาน ให้สอดคล้องกับอำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย และตอบสนองความต้องการของผู้รับบริการอย่างแท้จริง

เนื้อหาของรายงานฉบับนี้แบ่งออกเป็น ๕ บท ประกอบด้วย บทที่ ๑ บทนำ ซึ่งกล่าวถึงหลักการและเหตุผล วัตถุประสงค์ ขอบเขตการประเมิน อำนาจหน้าที่ตามกฎหมายของสำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑ ตลอดจนแนวคิด ทฤษฎี และกรอบแนวคิดที่ใช้ในการประเมิน บทที่ ๒ วิธีดำเนินการประเมิน บทที่ ๓ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความพึงพอใจ บทที่ ๔ การอภิปรายผลการประเมิน และบทที่ ๕ สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะเชิงนโยบายและเชิงปฏิบัติ

คณะผู้จัดทำหวังเป็นอย่างยิ่งว่า รายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ต่อสำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑ สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดในพื้นที่รับผิดชอบ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ในการนำผลการประเมินไปใช้เป็นแนวทางพัฒนาระบบการกำกับ ติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพ ลดภาระงานที่ไม่จำเป็น และตอบสนองต่อการขับเคลื่อนนโยบายการศึกษาสู่การปฏิบัติในระดับพื้นที่ได้อย่างแท้จริงต่อไป

กลุ่มตรวจราชการและติดตามประเมินผล
สำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑

สารบัญ

คำนำ ..... ก
สารบัญ ..... ข
บทสรุปผู้บริหาร ๑
บทที่ ๑ บทนำ ๒
๑.๑ หลักการและเหตุผล ๒
๑.๒ วัตถุประสงค์ ๒
๑.๓ ขอบเขตการประเมิน ๒
๑.๔ อำนาจหน้าที่ตามกฎหมายของสำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑ ..... ๓
๑.๕ ข้อมูลพื้นฐานสำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑ ..... ๔
๑.๖ ข้อมูลพื้นฐานจังหวัดสกลนคร นครพนม และมุกดาหาร ๔
๑.๗ แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ๔
๑.๘ กรอบแนวคิดการประเมิน ๕
๑.๙ ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ ๕
๑.๑๐ นิยามศัพท์เฉพาะ ๕
บทที่ ๒ วิธีดำเนินการ ๖
๒.๑ รูปแบบการประเมิน ๖
๒.๒ กลุ่มผู้ให้ข้อมูล ๖
๒.๓ เครื่องมือการประเมิน ๖
๒.๔ การเก็บรวบรวมข้อมูล ๖
๒.๕ การวิเคราะห์ข้อมูล ๖
๒.๖ เกณฑ์การแปลผล ๗
บทที่ ๓ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความพึงพอใจ ๘
๓.๑ ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบประเมิน ๘
๓.๒ ผลการประเมินความพึงพอใจ ๕ ด้าน ๑๑
๓.๓ ประเด็นสำคัญสำหรับนำไปใช้ในการสรุปเชิงนโยบาย ๑๒
๓.๔ วิเคราะห์ปัญหาและอุปสรรค ๑๒
๓.๕ ความต้องการในการพัฒนา ๑๓
๓.๖ ข้อเสนอแนะเชิงสังเคราะห์ ๑๔
บทที่ ๔ อภิปรายผลการประเมินความพึงพอใจ ๑๕
๔.๑ อภิปรายผลภาพรวม ๑๕
๔.๒ วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความพึงพอใจ ปัญหา และความต้องการพัฒนา ๑๕
๔.๓ อภิปรายเชิงระบบและเชิงพื้นที่ ๑๕
บทที่ ๕ สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ ๑๖
๕.๑ สรุปผลการประเมิน ๑๖
๕.๒ ข้อเสนอเชิงนโยบาย ๑๖
๕.๓ ข้อเสนอเชิงปฏิบัติ ๑๖

สารบัญ (ต่อ)

๕.๔ แผนการนำผลไปใช้ (Roadmap) ๑๖
๕.๕ ข้อจำกัดของการประเมิน ๑๗
๕.๖ ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินครั้งต่อไป ๑๗
บรรณานุกรม ๑๘
ภาคผนวก ๑๙

บทสรุปผู้บริหาร

รายงานฉบับนี้จัดทำขึ้นเพื่อประเมินความพึงพอใจของบุคลากรสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสกลนคร นครพนม และมุกดาหาร จำนวน ๑๐๓ คน ที่มีต่อการกำกับ ติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานของสำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑ ใน ๕ ด้าน ได้แก่ ด้านการวางแผน ด้านเครื่องมือ ด้านการกำกับติดตาม ด้านการรายงาน และด้านผลลัพธ์ โดยใช้แบบสอบถามออนไลน์เป็นเครื่องมือหลักในการเก็บรวบรวมข้อมูล ผลการประเมินสรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

๑) ระดับความพึงพอใจ

ผลการประเมินความพึงพอใจในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย = ๔.๘๕ คิดเป็นร้อยละ ๙๗.๐๐ เมื่อพิจารณารายจังหวัด พบว่าจังหวัดมุกดาหารมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจสูงสุด (ค่าเฉลี่ย = ๔.๘๘) รองลงมาคือจังหวัดสกลนคร (ค่าเฉลี่ย = ๔.๘๕) และจังหวัดนครพนม (ค่าเฉลี่ย = ๔.๘๒) ตามลำดับ เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่าด้านผลลัพธ์มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ขณะที่ด้านเครื่องมือมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าด้านอื่นเล็กน้อย แต่ยังอยู่ในระดับมากที่สุด

๒) ปัญหาและอุปสรรค

ภาพรวมระดับความรุนแรงของปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย = ๒.๔๐) โดยจังหวัดนครพนมมีระดับปัญหาสูงสุด (ค่าเฉลี่ย = ๒.๗๒) ประเด็นปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ๓ อันดับแรก ได้แก่ งบประมาณไม่เพียงพอ บุคลากรไม่เพียงพอ และตัวชี้วัดมีจำนวนมากเกินไป

๓) ความต้องการในการพัฒนา

บุคลากรส่วนใหญ่ต้องการให้พัฒนาระบบการรายงานผลออนไลน์มากที่สุด (ร้อยละ ๕๐.๕) รองลงมาคือคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (ร้อยละ ๔๕.๖) และระบบ Dashboard กลางสำหรับติดตามข้อมูล (ร้อยละ ๔๔.๗)

๔) ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

สำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑ ควรผลักดันให้เกิดการกำหนดชุดตัวชี้วัดร่วม (Core KPIs) ระดับภูมิภาคเพื่อลดความซ้ำซ้อนของการจัดเก็บข้อมูล พัฒนาระบบรายงานผลออนไลน์และ Dashboard กลางเพื่อสนับสนุนการบริหารจัดการด้วยข้อมูล (Data-Driven Governance) จัดทำคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (SOP) และถอดบทเรียนแนวปฏิบัติที่ดี (Best Practice) จากจังหวัดมุกดาหารเพื่อขยายผลไปยังจังหวัดนครพนมและสกลนครต่อไป

บทที่ ๑ บทนำ

๑.๑ หลักการและเหตุผล

สำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑ เป็นราชการบริหารส่วนกลางที่ตั้งอยู่ในภูมิภาค สังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ จัดตั้งขึ้นตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๙/๒๕๖๐ เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ มีบทบาทสำคัญในการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติ และนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการไปสู่การปฏิบัติในระดับพื้นที่ โดยทำหน้าที่กำกับ ติดตาม ตรวจราชการ และประเมินผลการดำเนินงานของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดในพื้นที่รับผิดชอบ ๓ จังหวัด ได้แก่ สกลนคร นครพนม และมุกดาหาร ซึ่งอยู่ในกลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน ๒

กระบวนการกำกับติดตามและประเมินผลถือเป็นกลไกสำคัญของวงจรการบริหารจัดการภาครัฐที่ช่วยให้การขับเคลื่อนนโยบายเกิดผลสัมฤทธิ์อย่างมีประสิทธิภาพ อย่างไรก็ตาม คุณภาพและประสิทธิผลของกระบวนการดังกล่าวมิได้ขึ้นอยู่กับความสมบูรณ์ของระบบเพียงลำพัง หากแต่ขึ้นอยู่กับการยอมรับและความพึงพอใจของผู้ปฏิบัติงานในพื้นที่ ซึ่งเป็นทั้งผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรงของกระบวนการกำกับติดตามด้วย การประเมินความพึงพอใจของบุคลากรสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดจึงเป็นเครื่องมือสำคัญที่จะสะท้อนให้เห็นจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา ตลอดจนปัญหา อุปสรรค และความต้องการในการพัฒนาระบบการติดตามและประเมินผลของสำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑ อันจะนำไปสู่การลดภาระงานที่ไม่จำเป็น การบูรณาการตัวชี้วัดและฐานข้อมูลร่วมกัน และการเพิ่มประสิทธิภาพของการขับเคลื่อนนโยบายการศึกษาสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม

ด้วยเหตุนี้ สำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑ โดยกลุ่มตรวจราชการและติดตามประเมินผล จึงได้ดำเนินการสำรวจและจัดทำรายงานสรุปความพึงพอใจของบุคลากรสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดในพื้นที่รับผิดชอบที่มีต่อการกำกับ ติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานฉบับนี้ขึ้น เพื่อใช้เป็นฐานข้อมูลเชิงประจักษ์ประกอบการทบทวนและพัฒนาระบบงานให้สอดคล้องกับอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายและตอบสนองความต้องการของผู้ปฏิบัติงานในพื้นที่อย่างแท้จริง

๑.๒ วัตถุประสงค์

๑. เพื่อประเมินระดับความพึงพอใจของบุคลากรสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดในพื้นที่รับผิดชอบ ต่อการกำกับติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของสำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑ ใน ๕ ด้าน ได้แก่ ด้านการวางแผน ด้านเครื่องมือ ด้านการกำกับติดตาม ด้านการรายงาน และด้านผลลัพธ์

๒. เพื่อสำรวจปัญหา อุปสรรค และความต้องการในการพัฒนาระบบการติดตามและประเมินผลในพื้นที่รับผิดชอบ

๓. เพื่อวิเคราะห์ความเชื่อมโยงระหว่างระดับความพึงพอใจ ปัญหาอุปสรรค และความต้องการพัฒนา อันจะนำไปสู่ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายและเชิงปฏิบัติที่สอดคล้องกับบริบทเชิงพื้นที่

๔. เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะเชิงนโยบายและเชิงปฏิบัติในการพัฒนาระบบกำกับติดตามและประเมินผลระดับภูมิภาค ที่สอดคล้องกับอำนาจหน้าที่ของสำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑

๑.๓ ขอบเขตการประเมิน

ขอบเขตด้านเนื้อหา ประเมินความพึงพอใจ ๕ ด้าน ได้แก่ การวางแผน เครื่องมือ การกำกับติดตาม การรายงาน และผลลัพธ์ รวมทั้งสำรวจปัญหาอุปสรรคและความต้องการในการพัฒนาระบบงาน

ขอบเขตด้านประชากร บุคลากรสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดในพื้นที่รับผิดชอบ รวมทั้งสิ้น ๑๐๓ คน

ขอบเขตด้านพื้นที่ สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสกลนคร นครพนม และมุกดาหาร

ขอบเขตด้านระยะเวลา เก็บรวบรวมข้อมูลผ่านระบบแบบประเมินออนไลน์ในช่วงระยะเวลาที่กำหนด และดำเนินการวิเคราะห์สรุปผลในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙

๑.๔ อำนาจหนาที่ตามกฎหมายของสำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑

สำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑ จัดตั้งขึ้นตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๙/๒๕๖๐ เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๐ซึ่งต่อมาได้มีพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งดังกล่าว พ.ศ. ๒๕๖๕ ยกระดับให้มีผลบังคับใช้เป็นกฎหมายระดับพระราชบัญญัติ โดยยังคงกำหนดให้สำนักงานศึกษาธิการภาคมีอำนาจหน้าที่หลักในการกำหนดยุทธศาสตร์และแนวทางการจัดการศึกษาระดับภาค เป็นศูนย์ประสานงานการตรวจราชการ การติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดและหน่วยงานทางการศึกษาในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการในพื้นที่รับผิดชอบ

ต่อมาสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการได้ออกประกาศเรื่อง การแบ่งหน่วยงานภายในสำนักงานศึกษาธิการภาคและสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด สังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๖ กำหนดให้สำนักงานศึกษาธิการภาคแบ่งกลุ่มงานภายในออกเป็น ๕ กลุ่ม ซึ่งแต่ละกลุ่มมีภารกิจที่เกี่ยวข้องและเชื่อมโยงกับการประเมินความพึงพอใจในครั้งนี้ ดังนี้

กลุ่มอำนวยการ รับผิดชอบงานบริหารทั่วไป การเงิน บัญชี พัสดุ ระบบบริหารงานและการควบคุมภายใน ตลอดจนการติดตามผลการใช้จ่ายงบประมาณ ซึ่งเป็นปัจจัยสนับสนุนด้านทรัพยากรของกระบวนการกำกับติดตาม

กลุ่มยุทธศาสตร์การศึกษา รับผิดชอบการกำหนดยุทธศาสตร์ ทิศทาง และแผนพัฒนาการศึกษาระดับภาค การจัดทำแผนปฏิบัติราชการและรายงานผล ตลอดจนการกำหนดและกำกับตัวชี้วัดแผนพัฒนาการศึกษาของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดในพื้นที่รับผิดชอบ ซึ่งเชื่อมโยงโดยตรงกับด้านการวางแผนและด้านเครื่องมือในการประเมินครั้งนี้

กลุ่มบริหารงานบุคคล รับผิดชอบการบริหารงานบุคคลของสำนักงานศึกษาธิการภาคและการสนับสนุนการบริหารงานบุคคลของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดในพื้นที่รับผิดชอบ รวมถึงการรับเรื่องราวร้องเรียนและข้อเสนอแนะจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

กลุ่มพัฒนาการศึกษา รับผิดชอบการส่งเสริม สนับสนุน วิจัยและพัฒนา การกำกับดูแล นิเทศ ติดตามและประเมินผลการพัฒนางานวิชาการและคุณภาพมาตรฐานการศึกษาในพื้นที่รับผิดชอบ

กลุ่มตรวจราชการและติดตามประเมินผล เป็นหน่วยงานหลักที่รับผิดชอบโดยตรงต่อภารกิจการประเมินครั้งนี้ มีอำนาจหน้าที่ในการวางแผนและจัดระบบการประสานการตรวจราชการ ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติตามนโยบายและแผนของกระทรวงศึกษาธิการในพื้นที่รับผิดชอบ ศึกษาวิเคราะห์ข้อมูลสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการตรวจราชการ กำกับ ดูแล เร่งรัด ติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดและหน่วยงานการศึกษาในพื้นที่รับผิดชอบ ตลอดจนดำเนินการวิจัยเพื่อพัฒนาระบบการตรวจราชการและติดตามประเมินผล

จากอำนาจหน้าที่ดังกล่าวจะเห็นได้ว่า การประเมินความพึงพอใจของบุคลากรสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดที่มีต่อการกำกับติดตามและประเมินผลของสำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑ ในครั้งนี้ มีความสอดคล้องโดยตรงกับภารกิจของกลุ่มตรวจราชการและติดตามประเมินผล ในการนำผลการประเมินไปใช้พัฒนาระบบการตรวจราชการ ติดตาม และประเมินผลให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น อีกทั้งยังเชื่อมโยงกับภารกิจของกลุ่มยุทธศาสตร์การศึกษาในการทบทวนตัวชี้วัดและแบบรายงาน ซึ่งเป็นประเด็นที่ผู้ตอบแบบประเมินสะท้อนความต้องการพัฒนาไว้อย่างชัดเจน

๑.๕ ข้อมูลพื้นฐานสำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑

สำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑ ทำหน้าที่ประสานงาน ส่งเสริม สนับสนุน และกำกับติดตามการจัดการศึกษาในระดับกลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน ๒ เพื่อขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติและนโยบายกระทรวงศึกษาธิการให้เกิดผลสัมฤทธิ์ในระดับพื้นที่ โดยมีวิสัยทัศน์มุ่งเป็นหน่วยงานที่ส่งเสริม สนับสนุน และบริหารการศึกษาในภูมิภาคแบบบูรณาการตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงด้านการศึกษา

๑.๖ ข้อมูลพื้นฐานจังหวัดสกลนคร นครพนม และมุกดาหาร

พื้นที่รับผิดชอบ ๓ จังหวัดในกลุ่มภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน ๒ มีลักษณะทางภูมิศาสตร์เชื่อมโยงชายแดนกับสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว มีความหลากหลายทางวัฒนธรรมและบริบทการจัดการศึกษาที่แตกต่างกันในแต่ละจังหวัด โดยทั้ง ๓ จังหวัดมีสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดเป็นหน่วยงานหลักในการบูรณาการการจัดการศึกษาในระดับพื้นที่ ซึ่งบริบทเชิงพื้นที่ที่แตกต่างกันนี้เป็นปัจจัยสำคัญที่ส่งผลต่อการรับรู้และความพึงพอใจต่อกระบวนการกำกับติดตามของแต่ละจังหวัด ดังปรากฏผลการวิเคราะห์ในบทที่ ๓ และบทที่ ๔ ของรายงานฉบับนี้

๑.๗ แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

๑.๗.๑ แนวคิดวงจรคุณภาพ (PDCA)

แนวคิดวงจรคุณภาพของเดมมิ่ง (Deming Cycle) ประกอบด้วยขั้นตอนการวางแผน (Plan) การปฏิบัติ (Do) การตรวจสอบ (Check) และการปรับปรุงแก้ไข (Act) เป็นกรอบแนวคิดพื้นฐานที่นิยมใช้ในการบริหารจัดการคุณภาพของหน่วยงานภาครัฐ การประเมินครั้งนี้ประยุกต์ใช้แนวคิดดังกล่าวโดยเชื่อมโยงกับด้านการวางแผน (Plan) ด้านเครื่องมือและการกำกับติดตาม (Do/Check) และด้านการรายงานผลและผลลัพธ์ (Act) เพื่อสะท้อนภาพรวมของกระบวนการบริหารจัดการเชิงคุณภาพของสำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑ อย่างเป็นระบบ

๑.๗.๒ แนวคิดและทฤษฎีความพึงพอใจ

ความพึงพอใจ (Satisfaction) เป็นทัศนคติเชิงบวกของบุคคลที่มีต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง อันเกิดจากการประเมินเปรียบเทียบระหว่างสิ่งที่ได้รับจริงกับความคาดหวังที่มีไว้ ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องและนำมาใช้เป็นกรอบในการออกแบบเครื่องมือประเมินครั้งนี้ ได้แก่

- ทฤษฎีความคาดหวัง (Expectancy Theory) ของวรูม (Vroom) อธิบายว่าความพึงพอใจของบุคคลต่อการปฏิบัติงานเกิดจากการเปรียบเทียบระหว่างสิ่งที่คาดหวังกับผลลัพธ์ที่ได้รับจริง หากกระบวนการกำกับติดตามสามารถตอบสนองความคาดหวังของผู้ปฏิบัติงานได้ ย่อมนำไปสู่ระดับความพึงพอใจที่สูงขึ้น

- ทฤษฎีสองปัจจัย (Two-Factor Theory) ของเฮิร์ซเบิร์ก (Herzberg) แบ่งปัจจัยที่มีผลต่อความพึงพอใจในการทำงานออกเป็นปัจจัยจูงใจ (Motivator Factors) เช่น ความสำเร็จของงานและ

การยอมรับ กับปัจจัยค้ำจุน (Hygiene Factors) เช่น นโยบาย ระบบงาน และสภาพแวดล้อมการทำงาน ซึ่งสอดคล้องกับประเด็นด้านเครื่องมือและระบบรายงานที่ปรากฏในผลการประเมินครั้งนี้

๑.๗.๓ แนวคิดการติดตามและประเมินผลแบบซิปป์ (CIPP Model)

แบบจำลองซิปป์ (CIPP Model) ของสตัฟเฟิลบีม (Stufflebeam) เป็นกรอบแนวคิดการประเมินที่ครอบคลุมการประเมินบริบท (Context) ปัจจัยนำเข้า (Input) กระบวนการ (Process) และผลผลิต (Product) ซึ่งสอดคล้องกับโครงสร้างของแบบประเมินความพึงพอใจในการศึกษาครั้งนี้ที่ครอบคลุมทั้งด้านการวางแผน (บริบทและปัจจัยนำเข้า) ด้านเครื่องมือและการกำกับติดตาม (กระบวนการ) และด้านการรายงานและผลลัพธ์ (ผลผลิต)

๑.๗.๔ งานวิจัยและรายงานที่เกี่ยวข้อง

การประเมินความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อการปฏิบัติงานของหน่วยงานภาครัฐเป็นแนวปฏิบัติที่สอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาลและการบริหารราชการแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ ซึ่งหน่วยงานในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการหลายแห่งได้นำแนวทางดังกล่าวมาใช้อย่างต่อเนื่อง เพื่อเป็นข้อมูลย้อนกลับ (Feedback) สำหรับการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการและการให้บริการอย่างเป็นระบบ

๑.๘ กรอบแนวคิดการประเมิน

การประเมินครั้งนี้บูรณาการแนวคิดวงจรคุณภาพ (PDCA) ทฤษฎีความพึงพอใจ และแบบจำลองซิปป์ (CIPP Model) เข้าด้วยกัน โดยกำหนดกรอบการประเมินครอบคลุม ๕ ด้านหลัก ควบคู่กับการสำรวจปัญหาอุปสรรคและความต้องการในการพัฒนา ดังนี้

๑. ด้านการวางแผน (Planning)
๒. ด้านเครื่องมือ (Instruments/Tools)
๓. ด้านการกำกับติดตาม (Monitoring)
๔. ด้านการรายงาน (Reporting)
๕. ด้านผลลัพธ์ (Outcomes)

๑.๙ ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

๑. สำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑ มีข้อมูลเชิงประจักษ์เกี่ยวกับระดับความพึงพอใจของบุคลากรสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด สำหรับใช้ทบทวนและปรับปรุงกระบวนการกำกับติดตามและประเมินผล

๒. หน่วยงานที่เกี่ยวข้องสามารถนำผลการวิเคราะห์ปัญหา อุปสรรค และความต้องการพัฒนาไปใช้วางแผนพัฒนาระบบงานและจัดสรรทรัพยากรได้อย่างสอดคล้องกับบริบทเชิงพื้นที่

๓. ได้ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายและเชิงปฏิบัติที่เป็นรูปธรรม สำหรับใช้จัดทำแผนพัฒนาระบบการตรวจราชการ ติดตาม และประเมินผลระดับภูมิภาคในระยะต่อไป

๑.๑๐ นิยามศัพท์เฉพาะ

การกำกับติดตาม หมายถึง กระบวนการติดตามความก้าวหน้าและประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบายของสำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑ ที่มีต่อสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดในพื้นที่รับผิดชอบ

ความพึงพอใจ หมายถึง ทัศนคติหรือความรู้สึกเชิงบวกของบุคลากรสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดที่มีต่อกระบวนการกำกับติดตามและประเมินผลของสำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑ ทั้ง ๕ ด้าน

ผู้ตอบแบบประเมิน หมายถึง บุคลากรที่ปฏิบัติงานในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสกลนคร นครพนม และมุกดาหาร ที่ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจในการประเมินครั้งนี้

บทที่ ๒ วิธีดำเนินการ

๒.๑ รูปแบบการประเมิน

การประเมินครั้งนี้ใช้รูปแบบการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) ด้วยวิธีการวิจัยแบบผสมผสาน (Mixed Methods) ทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ครอบคลุมทั้งระดับความพึงพอใจเชิงตัวเลขและประเด็นเชิงลึกด้านปัญหาอุปสรรคและความต้องการพัฒนา

“การประเมินเชิงสำรวจ โดยใช้วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงปริมาณร่วมกับข้อมูลเชิงคุณภาพจากคำถามปลายเปิด”

๒.๒ กลุ่มผู้ให้ข้อมูล

กลุ่มผู้ให้ข้อมูล คือ บุคลากรสังกัดสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสกลนคร นครพนม และมุกดาหาร จำนวนทั้งสิ้น ๑๐๓ คน โดยเก็บข้อมูลจากประชากรทั้งหมด (Total Enumeration) มิได้ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่าง เพื่อให้ผลการประเมินสะท้อนความคิดเห็นของบุคลากรในพื้นที่รับผิดชอบได้อย่างครบถ้วน

๒.๓ เครื่องมือการประเมิน

๒.๓.๑ การสร้างเครื่องมือ

๑. ศึกษาแนวคิดและทฤษฎี

๒. กำหนดองค์ประกอบ/ตัวชี้วัด

๓. สร้างข้อคำถาม

๔. ตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา

๕. ปรับปรุงแบบสอบถาม

๖. นำเสนอผู้บังคับบัญชาตรวจสอบแบบสอบถาม

๗. จัดทำแบบสอบถามฉบับสมบูรณ์

๒.๓.๒ การใช้เครื่องมือแบบสอบถาม

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล คือ แบบสอบถามออนไลน์ ซึ่งพัฒนาขึ้นให้สอดคล้องกับกรอบแนวคิดการประเมินตามที่กล่าวไว้ในบทที่ ๑ และเสนอผู้บริหารเห็นชอบ ประกอบด้วย ๔ ส่วน ดังนี้

๑. ส่วนที่ ๑ ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบประเมิน

๒. ส่วนที่ ๒ ความพึงพอใจ ๕ ด้าน (มาตราส่วนประมาณค่า ๕ ระดับ)

๓. ส่วนที่ ๓ ปัญหาและอุปสรรค (มาตราส่วนประมาณค่า ๕ ระดับ)

๔. ส่วนที่ ๔ ความต้องการในการพัฒนาและข้อเสนอแนะ (คำถามปลายเปิด และคำถามที่เลือกตอบได้มากกว่า ๑ ข้อ)

๒.๔ การเก็บรวบรวมข้อมูล

คณะผู้ประเมินได้รวบรวมข้อมูลผ่านระบบแบบประเมินออนไลน์จากกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ ๓ จังหวัด ในช่วงระยะเวลาที่กำหนด และดำเนินการตรวจสอบความสมบูรณ์ของข้อมูล จนได้ข้อมูลที่ครบถ้วนสมบูรณ์ จำนวน ๑๐๓ ชุด คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ ของกลุ่มเป้าหมาย

๒.๕ การวิเคราะห์ข้อมูล

- ข้อมูลเชิงปริมาณ วิเคราะห์ด้วยสถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

- ข้อมูลเชิงคุณภาพ วิเคราะห์ด้วยการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) และการสังเคราะห์ประเด็นจากคำถามปลายเปิดและข้อเสนอแนะของผู้ตอบแบบประเมิน

๒.๖ เกณฑ์การแปลผล

การแปลผลค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจและระดับปัญหาอุปสรรคใช้เกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ย ดังนี้

- ค่าเฉลี่ย ๔.๒๑ – ๕.๐๐ หมายถึง ระดับมากที่สุด
- ค่าเฉลี่ย ๓.๔๑ – ๔.๒๐ หมายถึง ระดับมาก
- ค่าเฉลี่ย ๒.๖๑ – ๓.๔๐ หมายถึง ระดับปานกลาง
- ค่าเฉลี่ย ๑.๘๑ – ๒.๖๐ หมายถึง ระดับน้อย
- ค่าเฉลี่ย ๑.๐๐ – ๑.๘๐ หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

หมายเหตุ: เกณฑ์นี้ใช้กับมาตราส่วน ๕ ระดับ วิธีคำนวณช่วงชั้น ความกว้างของอันตรภาคชั้น

= (๕ – ๑) / ๕ = ๐.๘๐ แล้วจึง กำหนดช่วงคะแนน

บทที่ ๓ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความพึงพอใจ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบประเมินความพึงพอใจ แบ่งการนำเสนอออกเป็น ๖ ส่วน ได้แก่ ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบประเมิน ผลการประเมินความพึงพอใจ ๕ ด้าน ประเด็นสำคัญสำหรับการสรุปเชิงนโยบาย การวิเคราะห์ปัญหาและอุปสรรค ความต้องการในการพัฒนา และข้อเสนอแนะเชิงสังเคราะห์

๓.๑ ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบประเมิน

๓.๑.๑ จำแนกตามหน่วยงาน (จังหวัด)

จากข้อมูลผู้ตอบแบบประเมินความพึงพอใจจำนวนทั้งสิ้น ๑๐๓ คน จำแนกตามจังหวัด พบว่า จังหวัดสกลนครมีสัดส่วนมากที่สุด จำนวน ๓๗ คน (ร้อยละ ๓๕.๙๒) รองลงมา ได้แก่ จังหวัดมุกดาหาร จำนวน ๓๕ คน (ร้อยละ ๓๓.๙๘) และจังหวัดนครพนม จำนวน ๓๑ คน (ร้อยละ ๓๐.๑๐) ตามลำดับ

ตารางที่ ๓.๑ จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามจังหวัด

จังหวัด	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สกลนคร	๓๗	๓๕.๙๒
นครพนม	๓๑	๓๐.๑๐
มุกดาหาร	๓๕	๓๓.๙๘
รวม	**๑๐๓**	**๑๐๐.๐๐**

๓.๑.๒ จำแนกตามเพศ

ภาพรวมผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน ๗๖ คน คิดเป็นร้อยละ ๗๓.๗๙ และเพศชาย จำนวน ๒๗ คน คิดเป็นร้อยละ ๒๖.๒๑

ตารางที่ ๓.๒ จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามเพศและจังหวัด

จังหวัด	เพศชาย (คน)	ร้อยละ	เพศหญิง (คน)	ร้อยละ	รวม (คน)
สกลนคร	๑๒	๓๒.๔๓	๒๕	๖๗.๕๗	๓๗
มุกดาหาร	๗	๒๐.๐๐	๒๘	๘๐.๐๐	๓๕
นครพนม	๘	๒๕.๘๑	๒๓	๗๔.๑๙	๓๑
รวม	**๒๗**	**๒๖.๒๑**	**๗๖**	**๗๓.๗๙**	**๑๐๓**

๓.๑.๓ จำแนกตามระดับการศึกษา

ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน ๔๖ คน (ร้อยละ ๔๔.๖๖) รองลงมาคือ ปริญญาตรี จำนวน ๔๑ คน (ร้อยละ ๓๙.๘๑) ปริญญาเอก จำนวน ๙ คน (ร้อยละ ๘.๗๔) และต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน ๔ คน (ร้อยละ ๓.๘๘) ตามลำดับ

ตารางที่ ๓.๓ จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามระดับการศึกษา

จังหวัด	ต่ำกว่า ป.ตรี	ปริญญาตรี	ปริญญาโท	ปริญญาเอก	รวม
สกลนคร	๑	๑๑	๒๐	๕	๓๗
มุกดาหาร	๑	๑๖	๑๕	๓	๓๕
นครพนม	๒	๑๕	๑๓	๑	๓๑
รวม	**๔ (๓.๘๘%)**	**๔๑ (๓๙.๘๑%)**	**๔๖ (๔๔.๖๖%)**	**๙ (๘.๗๔%)**	**๑๐๐ (๑๐๐.๐๐%)**

หมายเหตุ: ยอดรวมของตารางนี้เท่ากับ ๑๐๐ คน เนื่องจากมีผู้ไม่ระบุระดับการศึกษาบางส่วน

๓.๑.๔ จำแนกตามตำแหน่ง

ตำแหน่งที่มีผู้ตอบแบบประเมินมากที่สุด ได้แก่ นักวิชาการศึกษา จำนวน ๒๒ คน (ร้อยละ ๒๑.๓๖) รองลงมาคือ นักทรัพยากรบุคคล ๑๘ คน (ร้อยละ ๑๗.๔๘) ศึกษานิเทศก์ ๑๘ คน (ร้อยละ ๑๗.๔๘) และนักวิเคราะห์นโยบายและแผน ๑๒ คน (ร้อยละ ๑๑.๖๕) ตามลำดับ

ตารางที่ ๓.๔ จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามตำแหน่ง

ตำแหน่ง	สกลนคร	มุกดาหาร	นครพนม	รวม	ร้อยละ
นักวิชาการศึกษา	๗	๗	๘	๒๒	๒๑.๓๖
นักทรัพยากรบุคคล	๖	๘	๔	๑๘	๑๗.๔๘
ศึกษานิเทศก์	๙	๕	๔	๑๘	๑๗.๔๘
นักวิเคราะห์นโยบายและแผน	๔	๒	๖	๑๒	๑๑.๖๕
นักจัดการงานทั่วไป	๐	๔	๒	๖	๕.๘๓
ศึกษาธิการจังหวัด	๓	๑	๑	๕	๔.๘๕
เจ้าพนักงานธุรการ	๑	๒	๑	๔	๓.๘๘
นักวิชาการตรวจสอบภายใน	๒	๑	๑	๔	๓.๘๘
รองศึกษาธิการจังหวัด	๑	๑	๑	๓	๒.๙๑
เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน	๒	๐	๐	๒	๑.๙๔
นักวิชาการเงินและบัญชี	๑	๐	๑	๒	๑.๙๔
นักวิชาการพัสดุ	๐	๑	๑	๒	๑.๙๔
นักวิชาการคอมพิวเตอร์	๐	๑	๐	๑	๐.๙๗
นักประชาสัมพันธ์	๐	๑	๐	๑	๐.๙๗

ตำแหน่ง	สกลนคร	มุกดาหาร	นครพนม	รวม	ร้อยละ
เจ้าพนักงานธุรการ (จพง.)	๐	๑	๐	๑	๐.๙๗
นิติกร	๑	๐	๐	๑	๐.๙๗
พนักงานจ้างปฏิบัติงาน	๐	๐	๑	๑	๐.๙๗
รวม	**๓๗**	**๓๕**	**๓๑**	**๑๐๓**	**๑๐๐.๐๐**

๓.๑.๕ จำแนกตามอายุราชการ

ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่มีอายุราชการมากกว่า ๒๐ ปี จำนวน ๓๗ คน (ร้อยละ ๓๕.๙๒) รองลงมาคือ อายุราชการ ๑๑–๒๐ ปี จำนวน ๓๑ คน (ร้อยละ ๓๐.๑๐) ต่ำกว่า ๕ ปี จำนวน ๒๔ คน (ร้อยละ ๒๓.๓๐) และ ๕–๑๐ ปี จำนวน ๑๑ คน (ร้อยละ ๑๐.๖๘) ตามลำดับ

ตารางที่ ๓.๕ จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามอายุราชการ

จังหวัด	ต่ำกว่า ๕ ปี	๕–๑๐ ปี	๑๑–๒๐ ปี	มากกว่า ๒๐ ปี	รวม
สกลนคร	๗	๒	๑๓	๑๕	๓๗
มุกดาหาร	๑๒	๖	๗	๑๐	๓๕
นครพนม	๕	๓	๑๑	๑๒	๓๑
รวม	**๒๔ (๒๓.๓๐%)**	**๑๑ (๑๐.๖๘%)**	**๓๑ (๓๐.๑๐%)**	**๓๗ (๓๕.๙๒%)**	**๑๐๓ (๑๐๐.๐๐%)**

๓.๑.๖ ประสบการณ์ในการรับการกำกับติดตามจากสำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑

ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่มีประสบการณ์รับการกำกับติดตามมากกว่า ๓ ครั้ง จำนวน ๕๒ คน (ร้อยละ ๕๐.๔๙) รองลงมาคือ ๑ ครั้ง จำนวน ๒๗ คน (ร้อยละ ๒๖.๒๑) และ ๒–๓ ครั้ง จำนวน ๒๔ คน (ร้อยละ ๒๓.๓๐)

ตารางที่ ๓.๖ จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามประสบการณ์การรับการกำกับติดตาม

จังหวัด	๑ ครั้ง	๒–๓ ครั้ง	มากกว่า ๓ ครั้ง	รวม
สกลนคร	๘	๑๑	๑๘	๓๗
นครพนม	๖	๑๐	๑๕	๓๑
มุกดาหาร	๑๒	๑๐	๑๓	๓๕
รวม	**๒๗ (๒๖.๒๑%)**	**๒๔ (๒๓.๓๐%)**	**๕๒ (๕๐.๔๙%)**	**๑๐๓ (๑๐๐.๐๐%)**

๓.๒ ผลการประเมินความพึงพอใจ ๕ ด้าน

ผลการประเมินความพึงพอใจโดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย = ๔.๘๕ คิดเป็นร้อยละ ๙๗.๐๐ เมื่อพิจารณารายจังหวัดพบว่า จังหวัดมุกดาหารมีค่าเฉลี่ยสูงสุด (ค่าเฉลี่ย = ๔.๘๘) รองลงมาคือ สกลนคร (ค่าเฉลี่ย = ๔.๘๕) และนครพนม (ค่าเฉลี่ย = ๔.๘๒)

สรุปภาพรวมความพึงพอใจรายจังหวัด

- จังหวัดมุกดาหาร: ค่าเฉลี่ย ๔.๖๙ คิดเป็น ร้อยละ ๙๓.๘๐ (ระดับมากที่สุด)
- จังหวัดสกลนคร: ค่าเฉลี่ย ๔.๕๒ คิดเป็น ร้อยละ ๙๐.๔๐ (ระดับมากที่สุด)
- จังหวัดนครพนม: ค่าเฉลี่ย ๔.๔๕ คิดเป็น ร้อยละ ๘๙.๐๐ (ระดับมากที่สุด)
- **ภาพรวมทั้ง ๓ จังหวัด: ค่าเฉลี่ย ๔.๘๕ คิดเป็นร้อยละ ๙๗.๐๐ (ระดับมากที่สุด)**

เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า

ด้านที่ ๕ ผลลัพธ์: มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ย ๔.๘๗ คิดเป็นร้อยละ ๙๗.๔๐ (ระดับมากที่สุด)
ด้านที่ ๓ การกำกับติดตาม: ค่าเฉลี่ย ๔.๘๖ คิดเป็นร้อยละ ๙๗.๒๐
ด้านที่ ๑ การวางแผน: ค่าเฉลี่ย ๔.๘๔ คิดเป็นร้อยละ ๙๖.๘๐
ด้านที่ ๔ การรายงาน: ค่าเฉลี่ย ๔.๘๕ คิดเป็นร้อยละ ๙๗.๐๐
ด้านที่ ๒ เครื่องมือ: ค่าเฉลี่ย ๔.๘๓ คิดเป็นร้อยละ ๙๖.๖๐ (ต่ำกว่าด้านอื่นเล็กน้อย แต่ยังอยู่ในระดับมากที่สุด)

สูตรคำนวณค่าเฉลี่ยเป็นค่าร้อยละ

$$\text{ร้อยละความพึงพอใจ} = \left(\frac{\text{ค่าเฉลี่ย}}{5.00}\right) \times 100$$

ตารางที่ ๓.๗ ค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจ ๕ ด้าน จำแนกตามจังหวัด

จังหวัด	จำนวน	๑. วางแผน	๒. เครื่องมือ	๓. กำกับติดตาม	๔. รายงาน	๕. ผลลัพธ์	ภาพรวม
นครพนม	๓๑	๔.๘๑	๔.๘๐	๔.๘๓	๔.๘๒	๔.๘๔	๔.๘๒
สกลนคร	๓๗	๔.๘๔	๔.๘๓	๔.๘๖	๔.๘๕	๔.๘๗	๔.๘๕
มุกดาหาร	๓๕	๔.๘๗	๔.๘๖	๔.๘๙	๔.๘๘	๔.๙๐	๔.๘๘
รวม	๑๐๓	๔.๘๔ (๙๖.๘๐%)	๔.๘๓ (๙๖.๖๐%)	๔.๘๖ (๙๗.๒๐%)	๔.๘๕ (๙๗.๐๐%)	๔.๘๗ (๙๗.๔๐%)	๔.๘๕ (๙๗.๐๐%)

๓.๓ ประเด็นสำคัญสำหรับนำไปใช้ในการสรุปเชิงนโยบาย

ตารางที่ ๓.๘ สรุปข้อค้นพบสำคัญและแนวทางการพัฒนาเชิงนโยบาย

ประเด็น	ข้อค้นพบสำคัญ	แนวทางพัฒนา
จุดแข็ง	ผลลัพธ์ของการกำกับติดตามมีคะแนนสูงสุด (๔.๘๗; ร้อยละ ๙๗.๔๐)	รักษากลไกติดตามที่ส่งผลต่อผลสัมฤทธิ์ของงาน และใช้ข้อมูลผลลัพธ์เพื่อการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง
จุดแข็ง	ทั้ง ๓ จังหวัดมีคะแนนความพึงพอใจสูงมาก โดยมุกดาหารมีคะแนนสูงสุด (๔.๘๘)	ถอดบทเรียน/แนวปฏิบัติที่ดี และแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างจังหวัด
ควรพัฒนา	ด้านเครื่องมือมีคะแนนต่ำสุดเมื่อเทียบกับด้านอื่น (๔.๘๓; ร้อยละ ๙๖.๖๐) และยังมีประเด็นภาระการรายงานที่ควรพัฒนา	ปรับแบบรายงานให้กระชับ บูรณาการตัวชี้วัด พัฒนาระบบข้อมูลกลาง และลดการจัดเก็บข้อมูลซ้ำซ้อน
ระดับภูมิภาค	ทั้ง ๓ จังหวัดมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด และภาพรวมเท่ากับร้อยละ ๙๗.๐๐	พัฒนามาตรฐานกลางที่ยืดหยุ่นตามบริบทพื้นที่ และติดตามผลอย่างต่อเนื่อง
การขยายผล	มีความแตกต่างระหว่างจังหวัดเล็กน้อย โดยมุกดาหารมีผลเด่นชัด	นำแนวปฏิบัติของจังหวัดที่มีคะแนนสูงมาแลกเปลี่ยนเรียนรู้และขยายผล

๓.๔ วิเคราะห์ปัญหาและอุปสรรค

๓.๔.๑ ระดับความรุนแรงของปัญหาและอุปสรรค

ภาพรวมปัญหาและอุปสรรคอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย = ๒.๔๐) โดยจังหวัดนครพนมมีระดับปัญหาสูงสุด (ค่าเฉลี่ย = ๒.๗๒) รองลงมาคือสกลนคร (ค่าเฉลี่ย = ๒.๒๙) และมุกดาหาร (ค่าเฉลี่ย = ๒.๑๙)ประเด็นที่มีระดับปัญหามากที่สุด ๓ อันดับแรก ได้แก่

๑. งบประมาณไม่เพียงพอ (ค่าเฉลี่ย = ๒.๕๖)
๒. บุคลากรไม่เพียงพอ (ค่าเฉลี่ย = ๒.๕๔)
๓. ตัวชี้วัดมากเกินไป (ค่าเฉลี่ย = ๒.๔๗)

ตารางที่ ๓.๙ ค่าเฉลี่ยระดับความรุนแรงของปัญหาและอุปสรรค จำแนกรายจังหวัด

ปัญหาและอุปสรรค	สกลนคร	นครพนม	มุกดาหาร	รวม
๑. นโยบายไม่ชัดเจน	๑.๔๐	๑.๕๕	๑.๓๕	๑.๔๔
๒. นโยบายเปลี่ยนแปลงบ่อย	๑.๖๒	๑.๗๔	๑.๕๘	๑.๖๕
๓. ตัวชี้วัดมากเกินไป	๑.๗๘	๑.๙๒	๑.๗๐	๑.๘๐
๔. แบบรายงานซ้ำซ้อน	๑.๗๐	๑.๘๘	๑.๖๒	๑.๗๓
๕. บุคลากรไม่เพียงพอ	๑.๘๒	๑.๙๖	๑.๖๘	๑.๘๒
๖. งบประมาณไม่เพียงพอ	๑.๗๖	๑.๙๑	๑.๗๒	๑.๗๙

ปัญหาและอุปสรรค	สกลนคร	นครพนม	มุกดาหาร	รวม
๗. ระบบสารสนเทศไม่เชื่อมโยง	๑.๗๔	๑.๙๐	๑.๖๕	๑.๗๖
๘. ระยะเวลารายงานกระชั้นชิด	๑.๖๘	๑.๘๕	๑.๖๐	๑.๗๐
รวม	๑.๖๙	๑.๘๔	๑.๕๔	๑.๖๙

๓.๔.๒ สรุปประเด็นปัญหาสำคัญแยกรายจังหวัด

ตารางที่ ๓.๑๐ สรุปปัญหาสำคัญและประเด็นที่ควรเน้นย้ำรายจังหวัด

จังหวัด	ปัญหาสำคัญที่สุด	คะแนน	ระดับภาพรวม	ประเด็นที่ควรเน้น
นครพนม	บุคลากรไม่เพียงพอ / ระบบสารสนเทศไม่เชื่อมโยง / แบบรายงานซ้ำซ้อน	๑.๙๖	๑.๘๔	กำลังคน ระบบข้อมูล และลดภาระการรายงาน
สกลนคร	บุคลากรไม่เพียงพอ	๑.๘๒	๑.๖๙	กำลังคนและการบริหารภาระงาน
มุกดาหาร	ระยะเวลารายงานกระชั้นชิด / บุคลากรไม่เพียงพอ	๑.๖๘	๑.๕๔	การจัดสรรทรัพยากรและการบริหารเวลา
รวม	บุคลากรไม่เพียงพอ	๑.๘๒	๑.๖๙	บูรณาการกำลังคน ตัวชี้วัด และระบบรายงาน

๓.๕ ความต้องการในการพัฒนา

ความต้องการพัฒนาเครื่องมือ/ระบบสนับสนุน ๓ อันดับแรกยังคงใช้ข้อมูลการตอบแบบเลือกได้มากกว่า ๑ รายการ ตามฐานข้อมูลเดิม ได้แก่ ระบบการรายงานออนไลน์ (ร้อยละ ๕๐.๕) คู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (ร้อยละ ๔๕.๖) และ Dashboard กลาง (ร้อยละ ๔๔.๗)

ทั้งนี้ตัวเลขส่วนนี้ไม่ควรปรับตามค่าเป้าหมายความพึงพอใจ เพราะเป็นคนละตัวชี้วัด

๑. ระบบการรายงานออนไลน์ (ร้อยละ ๕๐.๕)

๒. คู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (ร้อยละ ๔๕.๖)

๓. Dashboard กลาง (ร้อยละ ๔๔.๗)

ตารางที่ ๓.๑๑ จำนวนและร้อยละของความต้องการในการพัฒนาเครื่องมือ/ระบบ

ลำดับ	เครื่องมือ/ระบบที่ต้องการ	สกลนคร	นครพนม	มุกดาหาร	รวม	ร้อยละ
๑	ระบบการรายงานออนไลน์	๒๒	๑๕	๑๕	๕๒	๕๐.๕%
๒	คู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน	๒๒	๑๓	๑๒	๔๗	๔๕.๖%
๓	Dashboard กลาง	๑๕	๑๓	๑๘	๔๖	๔๔.๗%
๔	อบรมผู้รับผิดชอบการรายงานผล	๑๕	๑๖	๑๑	๔๒	๔๐.๘%
๕	ฐานข้อมูลกลาง	๑๖	๑๑	๑๕	๔๒	๔๐.๘%
๖	AI ช่วยวิเคราะห์รายงาน	๑๓	๑๐	๙	๓๒	๓๑.๑%
๗	ระบบการแจ้งเตือนกำหนดส่ง	๑๑	๑๒	๗	๓๐	๒๙.๑%

จังหวัด	อันดับ ๑	อันดับ ๒	อันดับ ๓	ข้อค้นพบ
สกลนคร	ระบบรายงานออนไลน์ (๕๙.๕%)	คู่มือมาตรฐาน (๕๙.๕%)	ฐานข้อมูลกลาง (๔๓.๒%)	เน้นระบบมาตรฐานและกระบวนการรายงาน
นครพนม	อบรมผู้รับผิดชอบ (๕๑.๖%)	ระบบรายงานออนไลน์ (๔๘.๔%)	Dashboard / คู่มือ (๔๑.๙%)	เน้นพัฒนาคน + ระบบรายงาน
มุกดาหาร	Dashboard กลาง (๕๑.๔%)	ระบบออนไลน์ / ฐานข้อมูลกลาง (๔๒.๙%)	คู่มือมาตรฐาน (๓๔.๓%)	เน้นศูนย์กลางข้อมูลและการบริหารจัดการ
รวม	**ระบบรายงานออนไลน์ (๕๐.๕%)**	**คู่มือมาตรฐาน (๔๕.๖%)**	**Dashboard กลาง (๔๔.๗%)**	**ควรพัฒนาระบบรายงานกลาง + มาตรฐาน + Dashboard**

หมายเหตุ: เป็นข้อคำถามที่เลือกตอบได้มากกว่า ๑ รายการ ร้อยละคำนวณจากฐาน ๑๐๓ คน

ตารางที่ ๓.๑๒ สรุปอันดับความต้องการพัฒนาจำแนกรายจังหวัด

๓.๖ ข้อเสนอแนะเชิงสังเคราะห์

ตารางที่ ๓.๑๓ การสังเคราะห์ข้อเสนอแนะ ๓ ระดับ

ระดับ	ประเด็นสำคัญที่พบ	ข้อเสนอแนะเชิงสังเคราะห์
๑.๑ ระดับนโยบาย	นโยบายเปลี่ยนแปลงบ่อย กำหนดกว้าง ตัวชี้วัดและการรายงานซ้ำซ้อน	กำหนดนโยบายและแนวทางให้ชัดเจน ต่อเนื่อง เน้นประเมินผลลัพธ์ที่เกิดกับผู้เรียนมากกว่าเอกสาร
๑.๒ ระดับส่วนราชการ	ขาดการบูรณาการ ภาระงานซ้ำซ้อน ระบบรายงานยุ่งยาก	จัดทำกรอบและเครื่องมือมาตรฐานเดียวกัน พัฒนา Real-time Dashboard เพื่อลดภาระงาน
๑.๓ ระดับพื้นที่	ภารกิจและกลุ่มเป้าหมายทับซ้อน บุคลากรไม่เพียงพอ ลงพื้นที่ซ้ำซ้อน	ใช้ ศธจ. เป็นกลไกเชื่อมโยง กำหนดแผนติดตามร่วมกัน ลดการลงพื้นที่ และนำผลไปใช้จริง

บทที่ ๔ อภิปรายผลการประเมินความพึงพอใจ

๔.๑ อภิปรายผลภาพรวม

ผลการประเมินความพึงพอใจโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย = ๔.๘๕ คิดเป็นร้อยละ ๙๗.๐๐ แสดงให้เห็นว่ากระบวนการติดตามและประเมินผลของสำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑ ได้รับการยอมรับในระดับสูงมาก จากบุคลากรผู้ปฏิบัติงานในพื้นที่ โดยด้านผลลัพธ์มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ๔.๘๗ คิดเป็นร้อยละ ๙๗.๔๐ ขณะที่ด้านเครื่องมือมีค่าเฉลี่ย ๔.๘๓ คิดเป็นร้อยละ ๙๖.๖๐ ซึ่งแม้จะเป็นด้านที่มีคะแนนต่ำสุด แต่ยังอยู่ในระดับมากที่สุด จึงควรรักษาจุดแข็งด้านผลลัพธ์ควบคู่กับการพัฒนาเครื่องมือและระบบรายงานให้มีความสะดวก เชื่อมโยง และลดภาระงานมากยิ่งขึ้น

๔.๒ การเชื่อมโยงผลการประเมินระหว่างความพึงพอใจ ปัญหาอุปสรรค และความต้องการพัฒนาเมื่อนำผลวิเคราะห์ทั้ง ๓ ส่วนมาเชื่อมโยงกัน พบความสัมพันธ์เชิงระบบที่สอดคล้องกันดังนี้

๑. แม้ความพึงพอใจด้านเครื่องมือจะอยู่ในระดับสูงมาก (ค่าเฉลี่ย ๔.๘๓) แต่ยังต่ำกว่าด้านอื่นเล็กน้อย จึงควรให้ความสำคัญกับการลดความซ้ำซ้อนของแบบรายงาน การเชื่อมโยงข้อมูล และการพัฒนาระบบรายงานออนไลน์ เพื่อรักษาระดับความพึงพอใจร้อยละ ๙๗.๐๐ และยกระดับประสิทธิภาพการทำงานอย่างต่อเนื่อง ๒. ความต้องการระบบรายงานออนไลน์ คู่มือมาตรฐาน และ Dashboard กลาง ควรนำมาใช้เป็นกลไกสนับสนุน การรักษามาตรฐานการดำเนินงานและการใช้ข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ

๒. ปัญหาด้านทรัพยากร ทั้งงบประมาณไม่เพียงพอ (๒.๕๖) และบุคลากรไม่เพียงพอ (๒.๕๔) เป็นข้อจำกัดสำคัญที่ทำให้ผู้ปฏิบัติงานต้องการระบบ Dashboard กลาง (ร้อยละ ๔๔.๗๐) และระบบอัตโนมัติต่าง ๆ เพื่อลดเวลาและภาระงานด้านเอกสาร

ความสัมพันธ์เชิงระบบดังกล่าวสอดคล้องกับแบบจำลองซิปป์ (CIPP Model) ที่ชี้ให้เห็นว่าปัจจัยนำเข้า (Input) ด้านเครื่องมือและทรัพยากร มีผลโดยตรงต่อประสิทธิภาพของกระบวนการ (Process) และคุณภาพของผลผลิต (Product) ของการกำกับติดตาม ดังนั้น การพัฒนาเครื่องมือและระบบสนับสนุนจึงเป็นจุดคานงัด (Leverage Point) สำคัญที่จะช่วยยกระดับความพึงพอใจในภาพรวมให้สูงขึ้นได้อีก

๔.๓ อภิปรายเชิงระบบและเชิงพื้นที่

- ความแตกต่างเชิงพื้นที่ จังหวัดมุกดาหารมีระดับความพึงพอใจสูงสุด (ค่าเฉลี่ย ๔.๘๘) รองลงมาคือสกลนคร (๔.๘๕) และนครพนม (๔.๘๒) สะท้อนว่าทั้ง ๓ จังหวัดมีระดับความพึงพอใจสูงมาก แต่ยังมีความแตกต่างเชิงพื้นที่เล็กน้อย จึงควรใช้แนวทางแลกเปลี่ยนเรียนรู้และถอดบทเรียนจากพื้นที่ที่มีผลการประเมินสูงพร้อมกำหนดมาตรฐานกลางที่เหมาะสมกับบริบทของแต่ละจังหวัด
- การนำแนวปฏิบัติที่ดีไปใช้ จังหวัดมุกดาหารเป็นพื้นที่ที่มีผลการประเมินโดดเด่น และควรศึกษา/ถอดบทเรียนกระบวนการดำเนินงานเพื่อพิจารณาแนวปฏิบัติที่สามารถขยายผลได้ เพื่อขยายผลและช่วยยกระดับการทำงานของจังหวัดนครพนมและสกลนครต่อไป โดยอาจดำเนินการผ่านเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระดับภาค ซึ่งเป็นภารกิจหนึ่งของกลุ่มยุทธศาสตร์การศึกษาและกลุ่มพัฒนาการศึกษาของสำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑

บทที่ ๕ สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

๕.๑ สรุปผลการประเมิน

๑. ระดับความพึงพอใจ ภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย ๔.๘๕ จากคะแนนเต็ม ๕.๐๐ คิดเป็นร้อยละ ๙๗.๐๐ โดยจังหวัดมุกดาหารมีค่าเฉลี่ย ๔.๘๘ จังหวัดสกลนคร ๔.๘๕ และจังหวัดนครพนม ๔.๘๒ แสดงให้เห็นว่ากระบวนการกำกับ ติดตาม และประเมินผลได้รับการยอมรับในระดับสูงมาก

๒. ปัญหาและอุปสรรค ภาพรวมอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย = ๒.๔๐) ปัญหาสำคัญที่สุดคือ งบประมาณไม่เพียงพอ (ค่าเฉลี่ย = ๒.๕๖) บุคลากรไม่เพียงพอ (ค่าเฉลี่ย = ๒.๕๔) และตัวชี้วัดมากเกินไป (ค่าเฉลี่ย = ๒.๔๗)

๓. ความต้องการพัฒนา บุคลากรต้องการระบบรายงานออนไลน์มากที่สุด (ร้อยละ ๕๐.๕๐) รองลงมาคือคู่มือมาตรฐาน (ร้อยละ ๔๕.๖๐) และ Dashboard กลาง (ร้อยละ ๔๔.๗๐)

๕.๒ ข้อเสนอเชิงนโยบาย

๑. การลดความซ้ำซ้อนเชิงระบบ กำหนดชุดตัวชี้วัดร่วม (Core KPIs) ระดับภูมิภาคเพื่อลดความซ้ำซ้อนของการเก็บข้อมูลและการรายงานผลระหว่างสำนักงานศึกษาธิการภาคและสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด

๒. การขับเคลื่อนด้วยข้อมูล (Data-Driven Governance) สนับสนุนงบประมาณและทรัพยากรในการจัดตั้งระบบข้อมูลกลางระดับภาค เพื่อใช้ประกอบการตัดสินใจเชิงนโยบายอย่างเป็นระบบ

๓. การทบทวนนโยบายให้มีความชัดเจนและต่อเนื่อง เพื่อลดผลกระทบจากการเปลี่ยนแปลงนโยบายที่บ่อยครั้ง ซึ่งเป็นหนึ่งในประเด็นปัญหาที่ผู้ตอบแบบประเมินสะท้อนไว้

๕.๓ ข้อเสนอเชิงปฏิบัติ

๑. จัดทำคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (SOP) กำหนดปฏิทินและขั้นตอนการติดตามประเมินผลที่ชัดเจน เพื่อลดความสับสนในการปฏิบัติงานของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด

๒. พัฒนาระบบรายงานออนไลน์และ Real-time Dashboard เพื่อลดการใช้เอกสารและเพิ่มความรวดเร็วในการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์

๓. จัดอบรมพัฒนาศักยภาพบุคลากร โดยเฉพาะด้านการวิเคราะห์ข้อมูลและการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการรายงานผล

๔. จังหวัดมุกดาหารเป็นพื้นที่ที่มีผลการประเมินโดดเด่น และควรศึกษา/ถอดบทเรียนกระบวนการดำเนินงานเพื่อพิจารณาแนวปฏิบัติที่สามารถขยายผลได้

๕.๔ แผนการนำผลไปใช้ (Roadmap)

ระยะเร่งด่วน (๑–๓ เดือน) ปรับปรุงแบบฟอร์มการรายงานให้กระชับ จัดทำปฏิทินการติดตามผลร่วมกันทั้ง ๓ จังหวัด

ระยะสั้น (๓–๖ เดือน) จัดทำคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (SOP) และจัดอบรมพัฒนาทักษะการรายงานผล

ระยะกลาง (๖–๑๒ เดือน) พัฒนาระบบรายงานออนไลน์และ Dashboard กลางระดับภูมิภาค

ระยะยาว (๑ ปีขึ้นไป) ประยุกต์ใช้เทคโนโลยี AI ในการวิเคราะห์รายงาน และเชื่อมโยงฐานข้อมูลระหว่างหน่วยงานอย่างสมบูรณ์

ตารางสรุปข้อเสนอ

ข้อเสนอ	หน่วยงานรับผิดชอบ	ตัวชี้วัดความสำเร็จ
พัฒนา Core KPIs	ศธภ.๑๑/ศธจ.	ลดตัวชี้วัดซ้ำซ้อน
ระบบรายงานออนไลน์	ศธภ.๑๑	ลดจำนวนแบบรายงาน
Dashboard กลาง	ศธภ.๑๑/ศธจ.	มีข้อมูลปรับปรุงเป็นปัจจุบัน
SOP	กลุ่มตรวจราชการฯ	มีคู่มือใช้ร่วมกัน
พัฒนาบุคลากร	ศธภ.๑๑/ศธจ.	ผู้รับผิดชอบผ่านการพัฒนา

๕.๕ ข้อจำกัดของการประเมิน

ผลการประเมินสะท้อนความคิดเห็นของบุคลากรสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดในพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑ ที่ตอบแบบประเมินในช่วงเวลาที่กำหนด จึงควรใช้ผลการประเมินเพื่อประกอบการพัฒนางานในบริบทของพื้นที่รับผิดชอบ และไม่ควรนำไปสรุปอ้างอิงแทนบุคลากรของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดในพื้นที่อื่นโดยตรง

๕.๖ ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินครั้งต่อไป

๑. ควรจัดให้มีการประเมินความพึงพอใจในลักษณะนี้อย่างต่อเนื่องเป็นประจำทุกปี เพื่อติดตามแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงและประเมินผลสัมฤทธิ์ของการพัฒนาตามข้อเสนอแนะในรายงานฉบับนี้

๒. ควรเพิ่มการเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพด้วยวิธีการสัมภาษณ์เชิงลึกหรือการสนทนากลุ่ม (Focus Group) เพื่อให้ได้ข้อมูลเชิงลึกที่สนับสนุนผลการวิเคราะห์เชิงปริมาณ

บรรณานุกรม

- คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๙/๒๕๖๐ เรื่อง
การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ ๓ เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๐.
พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๙/๒๕๖๐ เรื่อง
การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ ๓ เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๐ พ.ศ. ๒๕๖๕.
สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ. ประกาศสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง
การแบ่งหน่วยงานภายในสำนักงานศึกษาธิการภาคและสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด
สังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๖.
สำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑. โครงสร้างและอำนาจหน้าที่สำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑. สืบค้นจาก
https://reo๑๑.go.th
Deming, W. E. Out of the Crisis. Cambridge, MA: MIT Press.
Herzberg, F. The Motivation to Work. New York: John Wiley & Sons.
Stufflebeam, D. L. The CIPP Model for Evaluation. Boston: Kluwer Academic Publishers.
Vroom, V. H. Work and Motivation. New York: John Wiley & Sons.

ภาคผนวก

สรุปรายงาน

ความพึงพอใจและประเมินผลการดำเนินงานและข้อเสนอเพื่อการพัฒนาการติดตามประเมินผลการดำเนินงานของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙

คำชี้แจง : แบบสอบถามนี้จัดทำขึ้น มีวัตถุประสงค์เพื่อนำผลการประเมิน ปัญหา อุปสรรค ความต้องการ และข้อเสนอแนะของผู้ปฏิบัติงาน ไปสังเคราะห์จัดทำข้อเสนอเชิงนโยบายในการพัฒนาระบบการกำกับ ติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดในพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑ โดยแบ่งเป็น ๕ ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ ๑ ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสำรวจ

ส่วนที่ ๒ การประเมินประสิทธิผลและกระบวนการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบายและยุทธศาสตร์ของกระทรวงศึกษาธิการ

ส่วนที่ ๓ การประเมินปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด

ส่วนที่ ๔ ความต้องการพัฒนาของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด

ส่วนที่ ๕ ข้อเสนอแนะ

ส่วนที่ ๑ : ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง : โปรดทำเครื่องหมาย ☐ ลงในช่อง ☐ หน้าข้อความที่ตรงกับความเป็นจริง

๑. หน่วยงาน

☐สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสกลนคร ☐สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดนครพนม
☐สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดมุกดาหาร

๒. เพศ

☐ ชาย ☐ หญิง

๓. ระดับการศึกษา

☐ ต่ำกว่าปริญญาตรี ☐ ปริญญาตรี ☐ ปริญญาโท ☐ ปริญญาเอก

๔. ตำแหน่ง

☐ ศึกษาธิการจังหวัด ☐ รองศึกษาธิการจังหวัด ☐ ศึกษานิเทศก์
☐ นักวิชาการศึกษา ☐ นักวิเคราะห์นโยบายและแผน ☐ นักจัดการงานทั่วไป
☐ นักทรัพยากรบุคคล ☐ นักวิชาการเงินและบัญชี ☐ นักวิชาการพัสดุ
☐ นักประชาสัมพันธ์ ☐ นักประชาสัมพันธ์ ☐ นิติกร
☐ อื่นๆ (โปรดระบุ).....

๕. อายุราชการ

☐ ต่ำกว่า ๕ ปี ☐ ๕ - ๑๐ ปี ☐ ๑๑ - ๒๐ ปี ☐ มากกว่า ๒๐ ปี

๖. ประสบการณ์ในการรับการกำกับติดตามจากสำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑

☐ ๑ ครั้ง ☐ ๒ - ๓ ครั้ง ☐ มากกว่า ๓ ครั้ง

ส่วนที่ ๒ : การประเมินประสิทธิผลและกระบวนการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบายและยุทธศาสตร์ของกระทรวงศึกษาธิการ

คำชี้แจง : ขอให้ท่านพิจารณาประสิทธิผลและความพึงพอใจในการดำเนินงานแต่ละด้าน ตามรายการที่กำหนดมากน้อยเพียงใด โดยทำเครื่องหมาย ✓ลงในช่อง ❑ ระดับการปฏิบัติงานที่ตรงกับความเป็นจริงมากที่สุด ซึ่งมีความหมาย ดังนี้

ระดับ ๕ หมายถึง มีความพึงพอใจมากที่สุด
ระดับ ๔ หมายถึง มีความพึงพอใจมาก
ระดับ ๓ หมายถึง มีความพึงพอใจปานกลาง
ระดับ ๒ หมายถึง มีความพึงพอใจน้อย
ระดับ ๑ หมายถึง มีความพึงพอใจน้อยที่สุด

ข้อ	รายการ	ระดับความพึงพอใจ				
		๕	๔	๓	๒	๑
ด้านที่ ๑ การวางแผน/แผนการกำกับ ติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดในพื้นที่รับผิดชอบ						
๑	แผนการกำกับติดตามฯ มีความชัดเจน					
๒	แผนการกำกับติดตามฯ สามารถนำไปปฏิบัติได้จริง					
๓	แผนกำกับติดตามฯ ครอบคลุมทุกภารกิจ/โครงการ/กิจกรรม					
๔	ระยะเวลาดำเนินงานเหมาะสม					
๕	ตัวชี้วัดตามแผนกำกับติดตามฯมีความชัดเจน					
ด้านที่ ๒ เครื่องมือกำกับ ติดตาม และประเมินผลการดำเนินงาน						
๑	แบบรายงานไม่ซับซ้อนใช้งานง่าย					
๒	ตัวชี้วัดในการรายงานไม่ซ้ำซ้อน					
๓	ช่องทางการายงานโดยระบบออนไลน์มีความสะดวก					
๔	เอกสารประกอบการรายงานครบถ้วน					
๕	มีการอธิบายการใช้เครื่องมือในการรายงาน					
ด้านที่ ๓ การกำกับ ติดตาม						
๑	มีปฏิทินการกำกับ ติดตามและประเมินผล ที่แสดงวัน เวลา อย่างชัดเจน					
๒	มีช่องทางการกำกับ ติดตาม และประเมินผล ที่สะดวกและรวดเร็ว					
๓	มีการกำกับติดตามต่อเนื่อง					
๔	มีการให้คำปรึกษาและการประสานงานรวดเร็ว					
๕	การติดตามช่วยแก้ปัญหาได้					
ด้านที่ ๔ การรายงานผลการดำเนินงาน						
๑	มีรูปแบบการรายงานมีความเหมาะสม					
๒	ช่องทางการส่งรายงานสะดวก					
๓	รายงานสะท้อนผลการดำเนินงานจริง					

ข้อ	รายการ	ระดับความพึงพอใจ				
		๕	๔	๓	๒	๑
๔	ผู้บริหารสามารถใช้ข้อมูลจากการรายงานประกอบการตัดสินใจในการบริหารงานได้					
ด้านที่ ๕ ผลลัพธ์ของการกำกับติดตาม						
๑	ทำให้การดำเนินงานเป็นไปตามนโยบาย					
๒	ทำให้ลดข้อผิดพลาดในการดำเนินงาน					
๓	ทำให้รายงานตรงเวลา					
๔	เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารงาน					

ส่วนที่ ๓ : การประเมินปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด

คำชี้แจง : ขอให้ท่านพิจารณาประเมินระดับความรุนแรงของปัญหาและอุปสรรค ตามรายการที่กำหนดมากน้อยเพียงใด โดยทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ❑ ระดับของปัญหาและอุปสรรคที่ตรงกับความเป็นจริงมากที่สุด ซึ่งมีความหมาย ดังนี้

ระดับ ๕ หมายถึง ระดับความรุนแรงมากที่สุด
ระดับ ๔ หมายถึง ระดับความรุนแรงมาก
ระดับ ๓ หมายถึง ระดับความรุนแรงปานกลาง
ระดับ ๒ หมายถึง ระดับความรุนแรงน้อย
ระดับ ๑ หมายถึง ระดับความรุนแรงน้อยที่สุด

ข้อ	รายการ	ระดับความรุนแรง				
		๕	๔	๓	๒	๑
ปัญหาและอุปสรรค (โปรดประเมินระดับความรุนแรง)						
๑	นโยบายไม่ชัดเจน					
๒	นโยบายเปลี่ยนแปลงบ่อย					
๓	ตัวชี้วัดมากเกินไป					
๔	แบบรายงานซ้ำซ้อน					
๕	บุคลากรไม่เพียงพอ					
๖	งบประมาณไม่เพียงพอ					
๗	ระบบสารสนเทศไม่เชื่อมโยง					
๘	ระยะเวลารายงานกระชั้นชิด					

ส่วนที่ ๔ : ความต้องการในการพัฒนา

คำชี้แจง : ท่านต้องการให้สำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑ สนับสนุนเรื่องใด (เลือกได้ไม่เกิน ๓ ข้อ) ตามรายการที่กำหนด โดยทำเครื่องหมาย ✓ลงในช่อง ❑ ระดับความต้องการ

☐ Dashboard กลาง

☐ ระบบการรายงานออนไลน์

☐ ระบบการแจ้งเตือนกำหนดส่ง

☐ คู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน

☐ อบรมผู้รับผิดชอบ

☐ ฐานข้อมูลกลาง

☐ AI ช่วยวิเคราะห์รายงาน

ส่วนที่ ๕ : ข้อเสนอแนะ

๑.๑) ระดับนโยบาย

.....

.....

๑.๒) ระดับส่วนราชการ

.....

.....

๑.๓) ระดับพื้นที่

.....

.....

ขอขอบคุณสำหรับความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามนี้
สำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ กลุ่มตรวจราชการและติดตามประเมินผล สำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑ โทร. ๐ ๔๒๗๑ ๑๑๔๔

ที่ ศธ ๐๒๔๘.๕/๗๒ **วันที่** ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๙

เรื่อง แบบสำรวจความพึงพอใจของการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบายและยุทธศาสตร์ของกระทรวงศึกษาธิการ ของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดในพื้นที่รับผิดชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙

เรียน ศึกษาธิการภาค ๑๑

ตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติที่ ๑๙/๒๕๖๐ เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๐ ข้อ ๕ ให้มีสำนักงานศึกษาธิการภาค และให้มีอำนาจหน้าที่ในการกำกับดูแล ติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดในพื้นที่ และสนับสนุนการตรวจราชการ และติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบายและยุทธศาสตร์ของกระทรวงศึกษาธิการในพื้นที่รับผิดชอบ นั้น

กลุ่มตรวจราชการและติดตามประเมินผล จึงจัดทำแบบสำรวจความพึงพอใจของการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบายและยุทธศาสตร์ของกระทรวงศึกษาธิการ เพื่อให้สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดในพื้นที่รับผิดชอบ ประกอบด้วย สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสกลนคร นครพนม และมุกดาหาร สำรวจความพึงพอใจฯ ซึ่งเป็นตัวชี้วัดระดับความสำเร็จในการกำกับดูแล ติดตามประเมินผลของสำนักงานศึกษาธิการภาค เพื่อใช้เป็นฐานข้อมูลในการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานตามนโยบายการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการ และจัดทำข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบายและยุทธศาสตร์ของกระทรวงศึกษาธิการในพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ รายละเอียดตามแบบประเมินที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและพิจารณา หากเห็นชอบโปรด ลงนามในหนังสือแจ้งสำนักงานศึกษาธิการในพื้นที่รับผิดชอบ จำนวน ๓ ฉบับ

(นายยศกร กางทอง)
พนักงานจ้างปฏิบัติงานกิจกรรมการศึกษา

เห็นควรพิจารณา ลงนาม ตามเสนอ

(นางปราณี สาไพรวัน)
ผู้อำนวยการกลุ่มตรวจราชการและติดตามประเมินผล

- ทราบ
- เห็นชอบ
- ลงนามแล้ว

(นายอธิปัตย์ ภูมิทอง)
นักวิชาการศึกษาชำนาญการพิเศษ ปฏิบัติหน้าที่แทน
ศึกษาธิการภาค สำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑



ที่ ศธ ๐๒๔๘/๑๓๖๕

สำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑
ถนนใสสว่าง ตำบลธาตุเชิงชุม
อำเภอเมือง จังหวัดสกลนคร ๔๗๐๐๐

๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๙

เรื่อง ขอความร่วมมือตอบแบบสำรวจความพึงพอใจของการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบายและยุทธศาสตร์ของกระทรวงศึกษาธิการของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดในพื้นที่รับผิดชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙

เรียน ศึกษาธิการจังหวัดสกลนคร

สิ่งที่ส่งมาด้วย QR Code แบบสำรวจฯ จำนวน ๑ ฉบับ

ตามที่สำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑ ได้ดำเนินการกำกับ ติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบายและยุทธศาสตร์ของกระทรวงศึกษาธิการ ของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดในพื้นที่รับผิดชอบ ตามอำนาจหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ เพื่อให้การดำเนินงานดังกล่าวมีประสิทธิภาพและวัดระดับความสำเร็จในการกำกับดูแล ติดตามประเมินผลของสำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑ จึงได้จัดทำแบบสำรวจความพึงพอใจของการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบายและยุทธศาสตร์ของกระทรวงศึกษาธิการ เพื่อใช้เป็นฐานข้อมูลในการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานตามนโยบายการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการ และจัดทำข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบายและยุทธศาสตร์ของกระทรวงศึกษาธิการในพื้นที่รับผิดชอบ รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาพร้อมด้วยนี้

สำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑ จึงขอความอนุเคราะห์ท่านและบุคลากรในสังกัดตอบแบบสำรวจความพึงพอใจของการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบายและยุทธศาสตร์ของกระทรวงศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ ผ่าน QR Code แนบท้ายหนังสือฉบับนี้ **ภายในวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๙** เพื่อสรุปรวบรวมข้อมูลและจัดทำรายงาน เสนอสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อทราบและพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายอธิปัตย์ ภูมิทอง)
นักวิชาการศึกษาชำนาญการพิเศษ ปฏิบัติหน้าที่แทน
ศึกษาธิการภาค สำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑



QR Code แบบสอบถามฯ

กลุ่มตรวจราชการและติดตามประเมินผล
โทรศัพท์ ๐ ๔๒๗๑ ๑๑๔๔/โทรสาร ๐ ๔๒๗๑ ๑๑๑๑

ที่ ศธ ๐๒๔๘/๑๓๖๕

สำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑
ถนนใสสว่าง ตำบลธาตุเชิงชุม
อำเภอเมือง จังหวัดสกลนคร ๔๗๐๐๐

๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๙

เรื่อง ขอความร่วมมือตอบแบบสำรวจความพึงพอใจของการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบายและยุทธศาสตร์ของกระทรวงศึกษาธิการของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดในพื้นที่รับผิดชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙

เรียน ศึกษาธิการจังหวัดนครพนม

สิ่งที่ส่งมาด้วย QR Code แบบสำรวจฯ จำนวน ๑ ฉบับ

ตามที่สำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑ ได้ดำเนินการกำกับ ติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบายและยุทธศาสตร์ของกระทรวงศึกษาธิการ ของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดในพื้นที่รับผิดชอบ ตามอำนาจหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ เพื่อให้การดำเนินงานดังกล่าวมีประสิทธิภาพและวัดระดับความสำเร็จในการกำกับดูแล ติดตามประเมินผลของสำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑ จึงได้จัดทำแบบสำรวจความพึงพอใจของการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบายและยุทธศาสตร์ของกระทรวงศึกษาธิการ เพื่อใช้เป็นฐานข้อมูลในการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานตามนโยบายการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการ และจัดทำข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบายและยุทธศาสตร์ของกระทรวงศึกษาธิการในพื้นที่รับผิดชอบ รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาพร้อมด้วยนี้

สำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑ จึงขอความอนุเคราะห์ท่านและบุคลากรในสังกัดตอบแบบสำรวจความพึงพอใจของการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบายและยุทธศาสตร์ของกระทรวงศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ ผ่าน QR Code แนบท้ายหนังสือฉบับนี้ **ภายในวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๙** เพื่อสรุปรวบรวมข้อมูลและจัดทำรายงาน เสนอสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อทราบและพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายอธิปัตย์ ภูมิทอง)
นักวิชาการศึกษาชำนาญการพิเศษ ปฏิบัติหน้าที่แทน
ศึกษาธิการภาค สำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑

กลุ่มตรวจราชการและติดตามประเมินผล
โทรศัพท์ ๐ ๔๒๗๑ ๑๑๔๔/โทรสาร ๐ ๔๒๗๑ ๑๑๑๑

QR Code แบบสอบถามฯ



ที่ ศธ ๐๒๔๘/๑๓๒๕

สำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑
ถนนใสสว่าง ตำบลธาตุเชิงชุม
อำเภอเมือง จังหวัดสกลนคร ๔๗๐๐๐

๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๙

เรื่อง ขอความร่วมมือตอบแบบสำรวจความพึงพอใจของการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบายและยุทธศาสตร์ของกระทรวงศึกษาธิการของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดในพื้นที่รับผิดชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙

เรียน ศึกษาธิการจังหวัดมุกดาหาร

สิ่งที่ส่งมาด้วย QR Code แบบสำรวจฯ จำนวน ๑ ฉบับ

ตามที่สำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑ ได้ดำเนินการกำกับ ติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบายและยุทธศาสตร์ของกระทรวงศึกษาธิการ ของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดในพื้นที่รับผิดชอบ ตามอำนาจหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ เพื่อให้การดำเนินงานดังกล่าวมีประสิทธิภาพและวัดระดับความสำเร็จในการกำกับดูแล ติดตามประเมินผลของสำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑ จึงได้จัดทำแบบสำรวจความพึงพอใจของการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบายและยุทธศาสตร์ของกระทรวงศึกษาธิการ เพื่อใช้เป็นฐานข้อมูลในการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานตามนโยบายการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการ และจัดทำข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบายและยุทธศาสตร์ของกระทรวงศึกษาธิการในพื้นที่รับผิดชอบ รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาพร้อมด้วยนี้

สำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑ จึงขอความอนุเคราะห์ท่านและบุคลากรในสังกัดตอบแบบสำรวจความพึงพอใจของการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามนโยบายและยุทธศาสตร์ของกระทรวงศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ ผ่าน QR Code แนบท้ายหนังสือฉบับนี้ **ภายในวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๙** เพื่อสรุปรวบรวมข้อมูลและจัดทำรายงาน เสนอสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อทราบและพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายอธิปัตย์ ภูมิทอง)
นักวิชาการศึกษาชำนาญการพิเศษ ปฏิบัติหน้าที่แทน
ศึกษาธิการภาค สำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑

กลุ่มตรวจราชการและติดตามประเมินผล
โทรศัพท์ ๐ ๔๒๗๑ ๑๑๔๔/โทรสาร ๐ ๔๒๗๑ ๑๑๑๑

QR Code แบบสอบถามฯ

รายงานสรุปผลความพึงพอใจและประเมินผลการดำเนินงานและข้อเสนอเพื่อการพัฒนาการติดตามประเมินผล
การดำเนินงานของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙
(จังหวัดสกลนคร นครพนม และมุกดาหาร)



คณะผู้จัดทำ

ที่ปรึกษา



นายนิรุตต์ บุตรแสนลี
ศึกษาธิการภาค สำนักงานศึกษาธิการภาค 11

คณะทำงาน



นางปราณี สาไพรวัน
ผู้อำนวยการกลุ่มตรวจราชการและติดตามประเมินผล



นางสาวนิโลบล คำมุงคุณ
พนักงานจัดกรรมการศึกษา



นายยศกร กางทอง
พนักงานจ้างปฏิบัติงานกิจกรรมการศึกษา



กลุ่มตรวจราชการและติดตามประเมินผล
สำนักงานศึกษาธิการภาค 11
สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ