ข้อเสนอเชิงนโยบาย

(Policy Proposal Report)

การพัฒนาระบบการกำกับ ติดตาม และประเมินผล
การจัดการศึกษาบูรณาการระดับภูมิภาค
ด้วยเทคโนโลยีดิจิทัลและชุดตัวชี้วัดร่วม

(Core KPIs)

เพื่อลดภาระงานและเพิ่มประสิทธิภาพ
การบริหารจัดการในพื้นที่รับผิดชอบของ
สำนักงานศึกษาธิการภาค 11

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

(สกลนคร นครพนม และมุกดาหาร)



กลุ่มตรวจราชการและติดตามประเมินผล
สำนักงานศึกษาธิการภาค 11
สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

คำนำ

ข้อเสนอเชิงนโยบายฉบับนี้จัดทำขึ้นโดยนำข้อมูลจากรายงานสรุปความพึงพอใจของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดในพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ มาสังเคราะห์ร่วมกับกรอบการตรวจประเมินการจัดทำข้อเสนอเชิงนโยบาย ตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ เพื่อจัดทำข้อเสนอที่มีฐานข้อมูลเชิงประจักษ์ มีความเป็นไปได้ในการปฏิบัติ และสามารถนำไปใช้เป็นกรอบการพัฒนางานได้

ผลการสังเคราะห์พบว่า แม้ผู้ปฏิบัติงานมีความพึงพอใจต่อการกำกับติดตามและประเมินผลในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด แต่ยังมีข้อจำกัดด้านเครื่องมือ การรายงานที่ซ้ำซ้อน ตัวชี้วัดจำนวนมาก งบประมาณและบุคลากร ตลอดจนความต้องการระบบรายงานออนไลน์ คู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน และ Dashboard กลาง จึงเสนอให้ปรับระบบจากการกำกับติดตามที่เน้นเอกสารไปสู่การกำกับติดตามที่ใช้ข้อมูลเป็นฐาน โดยมีชุดตัวชี้วัดร่วม (Core KPIs) ระบบรายงานออนไลน์ คู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (SOP) ปฏิทินการติดตามร่วม และ Dashboard กลางเป็นกลไกสำคัญ ทั้งนี้ ข้อความที่ไม่สามารถยืนยันจากข้อมูลที่แนบมาได้ถูกตัดออกหรือปรับเป็นข้อเสนอที่ต้องดำเนินการตรวจสอบเพิ่มเติม เพื่อป้องกันการกล่าวอ้างเกินหลักฐาน

กลุ่มตรวจราชการและติดตามประเมินผล
สำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑

บทสรุปผู้บริหาร

ชื่อข้อเสนอ: การพัฒนาระบบการกำกับ ติดตาม และประเมินผลการจัดการศึกษาบูรณาการระดับภูมิภาคด้วยเทคโนโลยีดิจิทัลและชุดตัวชี้วัดร่วม (Core KPIs) เพื่อลดภาระงานและเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการในพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑

หลักฐานสำคัญ: ผลการประเมินจากบุคลากรในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ๓ จังหวัด รวม ๑๐๓ คน โดยความพึงพอใจภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย **๔.๘๕)** คิดเป็นร้อยละ ๙๗.๐๐ ด้านผลลัพธ์สูงสุด (**๔.๘๗)** และด้านเครื่องมือต่ำสุด (**๔.๘๓)**

ปัญหาสำคัญที่ปรากฏจากข้อมูล ได้แก่ งบประมาณไม่เพียงพอ (**๒.๕๖)** บุคลากรไม่เพียงพอ (**๒.๕๔)** ตัวชี้วัดมากเกินไป (**๒.๔๗)** ระยะเวลารายงานกระชั้นชิด (**๒.๔๖)** และแบบรายงานซ้ำซ้อน (**๒.๓๙)**

ความต้องการพัฒนา ๓ **อันดับแรก** ได้แก่ ระบบการรายงานออนไลน์ ร้อยละ **๕๐.๕ (๕๒** คน) คู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน ร้อยละ **๔๕.๖ (๔๗** คน) และ Dashboard กลาง ร้อยละ **๔๔.๗ (๔๖** คน)

จึงข้อเสนอเชิงนโยบายหลักกำหนดเป็น ๓ กลไกที่เชื่อมโยงกัน ได้แก่ (๑) ชุดตัวชี้วัดร่วม (Core KPIs) (๒) ระบบรายงานออนไลน์และ Dashboard กลาง และ (๓) SOP พร้อมปฏิทินการติดตามร่วม โดยใช้สำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑ เป็นกลไกประสานงานในระดับภูมิภาค

สารบัญ

คำนำ ..... ก
สารบัญ ..... ข
บทสรุปผู้บริหาร ..... ค
บทที่ ๑ บทนำ ๑
๑.๑ ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา ๑
๑.๒ วัตถุประสงค์ ๑
๑.๓ ขอบเขตการประเมิน ๑
บทที่ ๒ การกำหนดข้อเสนอเชิงนโยบายและการสังเคราะห์ข้อมูล ๒
๒.๑ การใช้ข้อมูลหลายแหล่งและการวิจัยแบบผสมผสาน ๒
๒.๒ ผลการสังเคราะห์ข้อมูลเชิงประจักษ์ ๒
๒.๓ ข้อเสนอเชิงนโยบายหลัก ๒
๒.๔ กลไกสนับสนุน ๓
บทที่ ๓ ผการคาดคะเนโอกาสในการปฏิบัติและการบริหารความเสี่ยง ๔
๓.๑ การวิเคราะห์ศักยภาพองค์กร ๔
๓.๒ การวิเคราะห์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ๔
๓.๓ การประเมินความเป็นไปได้ ๔
๓.๔ การบริหารความเสี่ยง ๕
บทที่ ๔ สรุปภาพรวมของข้อเสนอเชิงนโยบาย ๖
๔.๑ ความใหม่และความพร้อมรับการเปลี่ยนแปลง ๖
๔.๒ ผลลัพธ์ที่คาดว่าจะได้รับ ๖
๔.๓ ตัวชี้วัดผลสำเร็จที่เสนอ ๖
บทที่ ๕ แผนการนำข้อเสนอไปสู่การปฏิบัติ ๗
๕.๑ แผนการขับเคลื่อนสู่การปฏิบัติ Roadmap ๗
๕.๒ ข้อเสนอเชิงปฏิบัติ ๗
๕.๓ กลไกกำกับติดตามและประเมินผล ๗
๕.๔ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายสำหรับผู้บริหาร ๘
บรรณานุกรม ๙
ภาคผนวก ๑๐

บทที่ ๑
บทนำ

๑.๑ ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

สำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑ มีบทบาทในการประสาน ส่งเสริม สนับสนุน และกำกับติดตามการจัดการศึกษาในพื้นที่กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน ๒ ได้แก่ จังหวัดสกลนคร นครพนม และมุกดาหาร จากข้อมูลที่ศึกษา พบว่าระบบการกำกับติดตามและประเมินผลยังมีข้อจำกัดด้านเครื่องมือ การรายงานซ้ำซ้อน จำนวนตัวชี้วัด ระยะเวลาการรายงาน ตลอดจนทรัพยากรด้านงบประมาณและบุคลากร ข้อมูลจากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน ๑๐๓ คนสะท้อนว่า ความพึงพอใจโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย ๔.๘๕) แต่ด้านเครื่องมือมีคะแนนต่ำสุด (๔.๘๓) ขณะเดียวกัน ปัญหาที่ได้รับคะแนนสูง ได้แก่ งบประมาณไม่เพียงพอ (๒.๕๖) บุคลากรไม่เพียงพอ (๒.๕๔) ตัวชี้วัดมากเกินไป (๒.๔๗) ระยะเวลารายงานกระชั้นชิด (๒.๔๖) และแบบรายงานซ้ำซ้อน (๒.๓๙) เมื่อพิจารณาความต้องการพัฒนา พบว่าระบบการรายงานออนไลน์มีความต้องการสูงสุด ร้อยละ ๕๐.๕ รองลงมาคือคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน ร้อยละ ๔๕.๖ และ Dashboard กลาง ร้อยละ ๔๔.๗

จึงเป็นฐานข้อมูลเชิงประจักษ์ที่สนับสนุนการปรับระบบกำกับติดตามจากการทำงานที่พึ่งพาเอกสารไปสู่การบริหารจัดการที่ใช้ข้อมูลเป็นฐาน

๑.๒ วัตถุประสงค์ของข้อเสนอเชิงนโยบาย

๑. เพื่อทบทวนและลดความซ้ำซ้อนของตัวชี้วัดและภาระงานเอกสารในการรายงานผล โดยจัดทำ Baseline ก่อนดำเนินการและกำหนดเป้าหมายการลดภาระงานที่ตรวจสอบได้

๒. เพื่อยกระดับระบบกำกับ ติดตาม และประเมินผลด้วยระบบรายงานออนไลน์และ Dashboard กลางที่สนับสนุนการใช้ข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ

๓. เพื่อจัดทำคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (SOP) และปฏิทินการกำกับติดตามร่วมระดับภูมิภาค

๔. เพื่อกำหนดกลไกการนำข้อเสนอไปสู่การปฏิบัติ รวมทั้งการติดตามผลและบริหารความเสี่ยง

๑.๓ ขอบเขตของข้อเสนอเชิงนโยบาย

๑. ด้านเนื้อหา: Core KPIs ระบบรายงานออนไลน์ Dashboard กลาง SOP ปฏิทินการติดตามและการใช้ข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ

๒. ด้านพื้นที่: สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดสกลนคร นครพนม และมุกดาหาร

๓. ด้านข้อมูล: ผลการประเมินจากบุคลากร ๑๐๓ คน และข้อมูลสังเคราะห์จากรายงานความพึงพอใจที่แนบ

๑.๔ นิยามศัพท์เฉพาะ

๑. Core KPIs: ชุดตัวชี้วัดร่วมที่ผ่านการทบทวนและลดความซ้ำซ้อน โดยเน้นข้อมูลที่จำเป็นต่อการติดตามผล

๒. Data-DrivenGovernance: การบริหารและตัดสินใจโดยใช้ข้อมูลที่มีคุณภาพและนำไปใช้ได้อย่างเป็นระบบ

๓. SOP: คู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงานที่กำหนดขั้นตอน ผู้รับผิดชอบ แบบฟอร์ม และระยะเวลา

๔. Dashboard กลาง: ระบบแสดงข้อมูลเพื่อการติดตามและสนับสนุนการตัดสินใจในระดับภูมิภาค

บทที่ ๒
การกำหนดข้อเสนอเชิงนโยบายและการสังเคราะห์ข้อมูล

๒.๑ การใช้ข้อมูลหลายแหล่งและการวิจัยแบบผสมผสาน

การจัดทำข้อเสนอเชิงนโยบายฉบับนี้อ้างอิงแนวคิดการวิจัยเชิงนโยบายแบบมีส่วนร่วม (Participatory Policy Research) ของวิโรจน์ สารรัตนะ (๒๕๕๖) ซึ่งเสนอว่าข้อเสนอเชิงนโยบายที่มีคุณภาพควรผ่านกระบวนการวิจัยแบบผสมผสาน (Mixed Methodology) คือการใช้ข้อมูลทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพจากหลากหลายแหล่งที่เชื่อถือได้ประกอบการจัดทำ โดยข้อมูลเชิงปริมาณเกี่ยวข้องกับการวัดที่เป็นตัวเลขซึ่งรวบรวมด้วยแบบสำรวจ ส่วนข้อมูลเชิงคุณภาพเกี่ยวข้องกับการวัดที่ไม่ใช่ตัวเลข ซึ่งได้จากการสังเกต การสัมภาษณ์ และการสังเคราะห์ข้อมูลจากกลุ่มเป้าหมาย เพื่อให้ได้ข้อเสนอเชิงนโยบายที่รอบคอบรัดกุมและมีความเป็นไปได้สูงในการนำไปปฏิบัติ

ข้อมูลเชิงปริมาณจากแบบประเมินความพึงพอใจจำนวน ๑๐๓ คน และข้อมูลเชิงคุณภาพจากข้อเสนอแนะปลายเปิด/การสังเคราะห์ประเด็นปัญหา รวมทั้งการเปรียบเทียบข้อมูลรายจังหวัดเพื่อค้นหาประเด็นเชิงพื้นที่

๒.๒ ผลการสังเคราะห์ข้อมูลเชิงประจักษ์

ประเด็น	หลักฐานจากข้อมูล	นัยต่อข้อเสนอ
ทรัพยากร	งบประมาณ ๒.๕๖; บุคลากร ๒.๕๔	ต้องลดงานซ้ำและใช้ทรัพยากรร่วม
ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดมากเกินไป ๒.๔๗	ทบทวนและจัด Core KPIs
การรายงาน	รายงานกระชั้นชิด ๒.๔๖; รายงานซ้ำซ้อน ๒.๓๙	ทำปฏิทินร่วมและ SOP
เครื่องมือ	ความพึงพอใจด้านเครื่องมือต่ำสุด ๔.๘๓	พัฒนา OnlinePlatform/Dashboard
ความต้องการ	ออนไลน์ ๕๐.๕% / SOP ๔๕.๖% /Dashboard ๔๔.๗%	กำหนดเป็นกลไกหลักของข้อเสนอ

๒.๓ ข้อเสนอเชิงนโยบายหลัก

ข้อเสนอหลัก ๑: จัดทำชุดตัวชี้วัดร่วม (Core KPIs) ระดับภูมิภาค โดยทบทวนตัวชี้วัดที่ซ้ำซ้อน จัดกลุ่มข้อมูลที่ต้องรายงาน และแยกให้ชัดเจนระหว่างข้อมูลเพื่อการติดตามกับข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ

ข้อเสนอหลัก ๒: พัฒนาระบบรายงานออนไลน์และ Dashboard กลาง โดยออกแบบให้ใช้ข้อมูลชุดเดียว ลดการกรอกข้อมูลซ้ำ และสามารถแสดงผลตามระดับผู้ใช้งาน

ข้อเสนอหลัก ๓: จัดทำ SOP และปฏิทินการกำกับติดตามร่วม เพื่อให้ผู้ปฏิบัติงานทราบขั้นตอน แบบฟอร์ม ผู้รับผิดชอบ และกำหนดเวลาที่ชัดเจน

๒.๔ กลไกสนับสนุน

- สำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑ ทำหน้าที่เป็นกลไกประสานงานระดับภูมิภาค
- สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดร่วมทบทวนตัวชี้วัดและออกแบบกระบวนงาน
- จัดทำมาตรฐานข้อมูลและสิทธิการเข้าถึงข้อมูลก่อนพัฒนาระบบ
- พัฒนาศักยภาพบุคลากรด้านการใช้ระบบและการวิเคราะห์ข้อมูล

บทที่ ๓
การคาดคะเนโอกาสในการปฏิบัติและการบริหารความเสี่ยง

๓.๑ การวิเคราะห์ศักยภาพองค์กร

องค์กรมีโครงสร้างกลุ่มงานที่รองรับภารกิจด้านข้อมูลและการวิจัยอยู่แล้ว และมีต้นแบบปฏิบัติที่ดีจากจังหวัดมุกดาหารที่สามารถถอดบทเรียนได้ทันที บุคลากรส่วนใหญ่มีประสบการณ์ทำงานค่อนข้างสูงและมีระดับการศึกษาระดับปริญญาตรี-โท–เอก ในสัดส่วนสูง จึงเป็นปัจจัยเอื้อต่อการพัฒนาทักษะและการปรับกระบวนงาน

๓.๒ การวิเคราะห์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

กลุ่ม	ความต้องการ	บทบาท	สิ่งที่ต้องสนับสนุน
ผู้บริหาร ศธภ./ศธจ.	ข้อมูลถูกต้อง รวดเร็ว	กำหนดทิศทาง อนุมัติและกำกับ	ข้อมูลสรุปและ Dashboard
ผู้ปฏิบัติงาน	ลดงานซ้ำ มี SOP ชัดเจน	ใช้ระบบและจัดทำข้อมูล	อบรมและคู่มือ
สถานศึกษา/ครู	ลดภาระเอกสาร	ให้ข้อมูลที่จำเป็นและใช้ผลติดตาม	ลดการรายงานซ้ำ
ผู้เรียน/ประชาชน	ได้รับประโยชน์จากการบริหารที่ดีขึ้น	ผู้รับประโยชน์ปลายทาง	ติดตามผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจริง

๓.๓ การประเมินความเป็นไปได้

มิติ	การประเมิน	เงื่อนไข
อำนาจหน้าที่	ดำเนินการได้ในส่วนที่อยู่ภายใต้ภารกิจและอำนาจของหน่วยงาน	ต้องตรวจสอบขอบเขตอำนาจและการอนุมัติที่เกี่ยวข้อง
งบประมาณ	ใช้ทรัพยากรร่วมและพัฒนาระบบเป็นขั้นตอน	ต้องมีแผนงบประมาณ/แหล่งเงินชัดเจน
บุคลากร	มีความต้องการเครื่องมือและ SOP	ต้องมีการอบรมและผู้รับผิดชอบระบบ
เทคโนโลยี	สามารถพัฒนาเป็นระบบกลางได้เป็นระยะ	ต้องประเมินโครงสร้างพื้นฐานความปลอดภัย และการเชื่อมโยงข้อมูล

๓.๔ การบริหารความเสี่ยง

ความเสี่ยง	ระดับที่ควรเฝ้าระวัง	มาตรการรองรับ
งบประมาณไม่เพียงพอ	สูง	พัฒนาเป็นระยะ จัดลำดับความสำคัญ และใช้ทรัพยากรร่วม
บุคลากรขาดทักษะดิจิทัล	ปานกลาง–สูง	อบรม Upskill/Reskill และมีคู่มือ/ผู้ช่วยระบบ

ความเสี่ยง	ระดับที่ควรเฝ้าระวัง	มาตรการรองรับ
ข้อมูลไม่เป็นมาตรฐาน	สูง	กำหนด Data Dictionary และ Core KPIs ก่อนพัฒนาระบบ
ข้อมูลส่วนบุคคล/ความปลอดภัย	สูง	กำหนดสิทธิ์เข้าถึง การรักษาความปลอดภัย และแนวทางคุ้มครองข้อมูล
การยอมรับระบบใหม่	ปานกลาง	ให้ผู้ปฏิบัติงานร่วมออกแบบ ทดลองใช้ และปรับปรุง
ระบบไม่ต่อเนื่อง	ปานกลาง	กำหนดผู้รับผิดชอบ แผนบำรุงรักษา และการสำรองข้อมูล

บทที่ ๔
สรุปภาพรวมของข้อเสนอเชิงนโยบาย

๔.๑ ความใหม่และความพร้อมรับการเปลี่ยนแปลง

จุดเด่นของข้อเสนอคือการเชื่อมโยง Core KPIs, Online Monitoring, SOP, ปฏิทินร่วม และ Dashboard ให้เป็นกระบวนงานเดียว แทนการพัฒนาเครื่องมือแยกส่วน ทั้งนี้ การใช้ AI ควรจัดเป็นระยะต่อยอดภายหลังระบบข้อมูลและมาตรฐานข้อมูลมีความพร้อม ไม่ควรกำหนดให้ AI เป็นเงื่อนไขจำเป็นของระยะแรก

๔.๒ ผลลัพธ์ที่คาดว่าจะได้รับ

ระดับ	ผลผลิต (Output)	ผลลัพธ์ (Outcome)	ประโยชน์ที่คาดหวัง
กระบวนงาน	Core KPIs และ SOP	ลดขั้นตอนและความซ้ำซ้อน	ลดภาระผู้ปฏิบัติงาน
ระบบข้อมูล	Online Platform/Dashboard	ข้อมูลพร้อมใช้และติดตามได้เร็วขึ้น	สนับสนุนการตัดสินใจ
บุคลากร	การอบรมและคู่มือ	ใช้ระบบและวิเคราะห์ข้อมูลได้ดีขึ้น	เพิ่มประสิทธิภาพงาน
พื้นที่/ผู้เรียน	นำผลติดตามไปใช้	การสนับสนุนสถานศึกษาแม่นยำขึ้น	เกิดประโยชน์ต่อผู้เรียน

๔.๓ ตัวชี้วัดผลสำเร็จที่เสนอ

- ร้อยละของตัวชี้วัด/แบบรายงานที่ได้รับการทบทวนและลดความซ้ำซ้อน
- ร้อยละของหน่วยงานเป้าหมายที่ใช้ระบบรายงานออนไลน์ตามมาตรฐาน
- ร้อยละของผู้รับผิดชอบที่ผ่านการอบรมและสามารถใช้ระบบได้
- ระยะเวลาเฉลี่ยในการจัดทำ/ส่งรายงานก่อนและหลังดำเนินการ
- ระดับความพึงพอใจด้านเครื่องมือหลังดำเนินการ
- ร้อยละการลดภาระงานเมื่อเทียบกับ Baseline ที่วัดก่อนดำเนินการ

บทที่ ๕
แผนการนำข้อเสนอไปสู่การปฏิบัติ

๕.๑ แผนการขับเคลื่อนสู่การปฏิบัติ **Roadmap**

ระยะ	ช่วงเวลา	กิจกรรมหลัก	ผลผลิต	ตัวชี้วัดติดตาม
เร่งด่วน	๑–๓ เดือน	ทบทวนตัวชี้วัด/แบบรายงานและวัด Baseline	บัญชีตัวชี้วัดและ Baseline	มี Core KPIs ฉบับร่างและข้อมูล Baseline
ระยะสั้น	๓–๖ เดือน	จัดทำ SOP ปฏิทินร่วมและอบรม	SOP + ปฏิทิน + ผู้ผ่านอบรม	หน่วยงานเป้าหมายใช้มาตรฐานร่วม
ระยะกลาง	๖–๑๒ เดือน	พัฒนาระบบรายงานออนไลน์และ Dashboard	ระบบต้นแบบ/ระบบใช้งาน	อัตราการใช้ระบบและเวลารายงานลดลง
ต่อเนื่อง	๑ ปีขึ้นไป	ปรับปรุงระบบและพิจารณา AI ตามความพร้อม	ระบบเชื่อมโยงและเครื่องมือวิเคราะห์	คุณภาพข้อมูลและประสิทธิภาพดีขึ้น

๕.๒ ข้อเสนอเชิงปฏิบัติ

- แต่งตั้งคณะทำงานร่วมระหว่างสำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑ และสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดทั้ง ๓ จังหวัด เพื่อทบทวนตัวชี้วัดและกระบวนงาน
- จัดทำบัญชีตัวชี้วัด (KPI Inventory) เพื่อระบุชื่อ ตัวนิยาม แหล่งข้อมูล ผู้รับผิดชอบ ความถี่ และวิธีรายงาน
- จัดทำ SOP ที่ระบุขั้นตอนตั้งแต่การรวบรวมข้อมูล ตรวจสอบ อนุมัติ รายงาน และนำผลไปใช้
- ออกแบบระบบรายงานออนไลน์โดยยึดข้อมูลชุดเดียว ลดการกรอกซ้ำ และกำหนดสิทธิ์ผู้ใช้งาน
- ทดลองใช้ในวงจำกัดก่อนขยายเต็มพื้นที่ และประเมินผลด้วยตัวชี้วัดที่กำหนด
- พัฒนาทักษะบุคลากรอย่างต่อเนื่อง โดยเน้นการใช้ระบบและการวิเคราะห์ข้อมูล

๕.๓ กลไกกำกับติดตามและประเมินผล

สิ่งที่จะติดตาม	วิธีวัด	ความถี่	ผู้รับผิดชอบหลัก
การใช้ Core KPIs	ตรวจบัญชีตัวชี้วัด/รายงาน	รายไตรมาส	ศธภ.๑๑ ร่วม ศธจ.
การใช้ระบบออนไลน์	สถิติการเข้าใช้/การส่งรายงาน	รายเดือน	ผู้ดูแลระบบ
ภาระงาน	เปรียบเทียบ Baseline กับหลังดำเนินการ	ทุก ๖ เดือน	คณะทำงาน
ความพึงพอใจ	แบบประเมินมาตรฐาน	อย่างน้อยปีละ ๑ ครั้ง	คณะทำงาน
ผลลัพธ์การบริหาร	วิเคราะห์ข้อมูลจาก Dashboard	รายไตรมาส	ผู้บริหาร

๕.๔ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายสำหรับผู้บริหาร

- เห็นชอบหลักการทบทวนและจัดทำ Core KPIs ร่วมระดับภูมิภาค โดยให้มีการตรวจสอบความซ้ำซ้อนและความจำเป็นของข้อมูล
- สนับสนุนการจัดทำระบบรายงานออนไลน์และ Dashboard กลางแบบเป็นระยะ โดยเริ่มจากข้อมูลและกระบวนงานที่จำเป็นก่อน
- สนับสนุนการจัดทำ SOP และปฏิทินการกำกับติดตามร่วม เพื่อสร้างมาตรฐานการปฏิบัติงาน
- สนับสนุนการพัฒนาทักษะบุคลากรและการจัดการการเปลี่ยนแปลง
- กำหนดให้มีการวัด Baseline และประเมินผลหลังดำเนินการ เพื่อพิสูจน์ผลลัพธ์และปรับปรุงข้อเสนออย่างต่อเนื่อง**ตารางตรวจสอบความสอดคล้องกับเกณฑ์การตรวจประเมิน**

องค์ประกอบตามเกณฑ์	หลักฐาน/ส่วนที่ปรับปรุงในฉบับนี้	สถานะ
๑.๑ Mixed Methodology และข้อมูลหลายแหล่ง	บทที่ ๒: ข้อมูลเชิงปริมาณ ๑๐๓ คน +ข้อมูลเชิงคุณภาพจากข้อเสนอแนะปลายเปิด + การเปรียบเทียบรายจังหวัด+ข้อมูลจากการศึกษาบริบทของพื้นที่	มี
๑.๒ การสังเคราะห์ข้อมูลเป็นวัตถุประสงค์/แนวทาง/เงื่อนไข	บทที่ ๑–๒: ปัญหา ⟶ หลักฐาน ⟶ Core KPIs/Online/SOP/Dashboard ⟶ กลไก	มี
๑.๒ ประเด็นหลัก/รองและประสิทธิผล	บทที่ ๒: กำหนดประเด็นหลักเป็นการปรับระบบกำกับติดตามด้วยข้อมูล และประเด็นสนับสนุนเป็นมาตรฐาน/การพัฒนาบุคลากร	มี
๒. วิเคราะห์อำนาจหน้าที่/ศักยภาพ	บทที่ ๓: แยกประเด็นที่ดำเนินการได้ภายใต้อำนาจหน้าที่และประเด็นที่ต้องตรวจสอบ/ประสาน	มี
๒. วิเคราะห์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	บทที่ ๓: ผู้บริหาร ผู้ปฏิบัติงาน สถานศึกษา/ครู และผู้เรียน	มี
๒. คาดคะเนผลกระทบ/ความเสี่ยง	บทที่ ๓: ตารางความเสี่ยงและมาตรการรองรับ	มี
๒. จัดเตรียมข้อเสนอและ Roadmap	บทที่ ๕: Roadmap ๔ ระยะ พร้อมผลผลิตและตัวชี้วัด	มี
๓. ความใหม่/เทคโนโลยี	บทที่ ๔: การเชื่อม Core KPIs + Online + Dashboard + SOP	มี
๓. ผลลัพธ์/ประโยชน์ผู้เรียน	บทที่ ๔: Output–Outcome และประโยชน์ที่คาดหวัง	มี
๓. ทำได้จริง/ทำน้อยได้มาก	บทที่ ๓–๕: พัฒนาเป็นระยะ ใช้ข้อมูลร่วม และกำหนด Baseline ก่อนตั้งเป้าหมาย	มี

บรรณานุกรม

- คณะรักษาความสงบแห่งชาติ. (๒๕๖๐). คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๙/๒๕๖๐ เรื่อง การปฏิรูปการศึกษาในภูมิภาคของกระทรวงศึกษาธิการ. ราชกิจจานุเบกษา
- วิโรจน์ สารรัตนะ. (๒๕๕๖). การวิจัยเชิงนโยบายแบบมีส่วนร่วม (Participatory Policy Research). มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย.
- สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ. (๒๕๖๖). ประกาศสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง การแบ่งหน่วยงานภายในสำนักงานศึกษาธิการภาคและสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด สังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๖.
- สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ. (๒๕๖๘). แบบประเมินการตรวจสอบการจัดทำข้อเสนอเชิงนโยบายตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙.
- สำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑. (๒๕๖๙). รายงานสรุปความพึงพอใจการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดใน พื้นที่รับผิดชอบ.
- สำนักงานศึกษาธิการภาค ๑๑. (๒๕๖๖). โครงสร้างและอำนาจหน้าที่. สืบค้นจาก https://reo๑๑.go.th/?p=๑๖๓๖

ภาคผนวก

รายการข้อมูลหลักที่ใช้เป็นฐานข้อเสนอ

ข้อมูล	ค่า/ผลที่ปรากฏในไฟล์ประกอบ
จำนวนผู้ตอบ	๑๐๓ คน
ความพึงพอใจภาพรวม	ค่าเฉลี่ย ๔.๘๕ ระดับมากที่สุด
ด้านผลลัพธ์	ค่าเฉลี่ย ๔.๘๗
ด้านเครื่องมือ	ค่าเฉลี่ย ๔.๘๓
ปัญหางบประมาณ	ค่าเฉลี่ย ๒.๕๖
ปัญหาบุคลากร	ค่าเฉลี่ย ๒.๕๔
ตัวชี้วัดมากเกินไป	ค่าเฉลี่ย ๒.๔๗
รายงานกระชั้นชิด	ค่าเฉลี่ย ๒.๔๖
รายงานซ้ำซ้อน	ค่าเฉลี่ย ๒.๓๙
ความต้องการระบบรายงานออนไลน์	ร้อยละ ๕๐.๕ (๕๒ คน)
ความต้องการ SOP	ร้อยละ ๔๕.๖ (๔๗ คน)
ความต้องการ Dashboard กลาง	ร้อยละ ๔๔.๗ (๔๖ คน)

รายงานสรุปผลความพึงพอใจและประเมินผลการดำเนินงานและข้อเสนอเพื่อการพัฒนาการติดตามประเมินผลการดำเนินงานของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ (จังหวัดสกลนคร นครพนม และมุกดาหาร)



ข้อเสนอเชิงนโยบาย (Policy Proposal Report) การพัฒนาระบบการกำกับ ติดตาม และประเมินผลการจัดการศึกษาบูรณาการระดับภูมิภาค ด้วยเทคโนโลยีดิจิทัลและชุดตัวชี้วัดร่วม (Core KPIs)



ตัวอย่าง แนวทางการตรวจสอบข้อเสนอเชิงนโยบายฯ

แบบประเมินการตรวจสอบการจัดทำข้อเสนอเชิงนโยบายตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

ชื่อหน่วยงาน : สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด..... **(ใส่ชื่อหน่วยงานผู้ถูกประเมิน)**

ชื่อตัวชี้วัด : ..... **(ใส่ชื่อตัวชี้วัด)**

หลักฐานที่แสดงถึงผลสัมฤทธิ์ของงาน : ☐ เล่มรายงานผลการดำเนินงานฯ ☐ ข้อเสนอเชิงนโยบาย ☐ อื่นๆ ..... **(ใส่ เครื่องหมายถูก ตามเอกสารที่หน่วยงานส่ง)**

ผลการประเมิน

ข้อเสนอเชิงนโยบาย (สิ่งที่เสนอให้ปรับปรุง/พัฒนา)	องค์ประกอบ	วันที่จัดส่งเอกสาร	ผลการประเมิน
..... **(ใส่ชื่อเรื่องของข้อเสนอเชิงนโยบาย)**	..... **(ครบ/ ไม่ครบ)**	.....	**(ผ่าน/ไม่ผ่าน เป้าหมายขั้นสูง)**

หมายเหตุ : 1. องค์ประกอบ ระบุตามตารางแนวทางการตรวจประเมิน (ข้อเสนอเชิงนโยบาย)
2. วันที่จัดส่งเอกสาร ระบุวันตามที่หน่วยงานจัดส่งเอกสารทางไปรษณีย์ หรือหากจัดส่งผ่านช่องทางอื่นที่ไม่สามารถระบุวันที่จัดส่งได้ ให้ระบุวันตามหน้าบันทึกแทน

เกณฑ์การประเมิน

1. ครบองค์ประกอบ และส่งได้ทันตามกำหนด = ผ่านเป้าหมายขั้นสูง
2. ครบองค์ประกอบ และส่งได้ไม่ทันตามกำหนด = ไม่ผ่านเป้าหมายขั้นสูง
3. ไม่ครบองค์ประกอบ และส่งได้ทันตามกำหนด = ไม่ผ่านเป้าหมายขั้นสูง
4. ไม่ครบองค์ประกอบ และส่งได้ไม่ทันตามกำหนด = ไม่ผ่านเป้าหมายขั้นสูง

ทั้งนี้ ส่งได้ทันตามกำหนด หมายถึง ส่งเอกสารได้ทันตามระยะเวลาที่กำหนดในเกณฑ์การประเมิน (ภายใน 11 กันยายน 2569) หรือ หากเกณฑ์การประเมินไม่ได้กำหนดวันที่จัดส่ง การส่งนั้นจะต้องอยู่ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 (ภายใน 30 กันยายน 2569)

นิยาม

การวิจัยแบบผสมผสาน (Mixed Methodology) หมายถึง การวิจัยที่เป็นการรวมองค์ประกอบของการวิจัยทั้งสองประเภทเข้าด้วยกัน คือ การวิจัยเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ เพื่อให้ได้ผลการวิจัยที่รอบคอบรัดกุม

ตัวอย่าง ข้อมูลเชิงปริมาณ : เกี่ยวข้องกับการวัดที่เป็นตัวเลข ที่รวบรวมโดยใช้แบบสำรวจและการทดลอง เช่น อายุ คะแนน เปอร์เซ็นต์ ฯลฯ

ข้อมูลเชิงคุณภาพ : เกี่ยวข้องกับการวัดที่ไม่ใช่ตัวเลข โดยมักได้มาจากการวิจัยแบบกลุ่มเป้าหมาย ผ่านการสังเกต สัมภาษณ์ และสังเคราะห์ข้อมูล เช่น ความเชื่อ แรงจูงใจ ทัศนคติ ประสบการณ์ ฯลฯ

แนวทางการตรวจประเมิน (ข้อเสนอเชิงนโยบาย) **(ใส่ เครื่องหมายถูก ในช่อง มี/ไม่มี ตามเนื้อหาของหน่วยงาน)**

ลำดับ	องค์ประกอบ	มี	ไม่มี	หมายเหตุ
1	**การกำหนดข้อเสนอเชิงนโยบาย**			
1.1	มีลักษณะเป็นการวิจัยแบบผสม (Mixed Methodology) โดยมีการใช้ข้อมูลจากหลากหลายแหล่งที่เชื่อถือได้ มาใช้ประกอบการจัดทำข้อเสนอเชิงนโยบาย เช่น - ข้อมูลจากการศึกษากลุ่มเป้าหมาย (เช่น การสังเกต สัมภาษณ์ สังเคราะห์ข้อมูล) - ข้อมูลจากการศึกษาบริบทของหน่วยงานหรือพื้นที่ที่ทำการวิจัย - ข้อมูลจากการศึกษากรณีตัวอย่างที่ประสบผลสำเร็จ (Bast Practice) - ข้อมูลเชิงวิชาการ จากทฤษฎี และผลงานวิจัย - ฯลฯ	√		(ใส่ข้อสังเกต/เหตุผลในการให้คะแนน เช่น มีการวิเคราะห์กลุ่มเป้าหมายโดยการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในพื้นที่)
1.2	มีการสังเคราะห์ข้อมูลจากข้อ 1.1 นำมากำหนดหัวข้อสำคัญๆ ประกอบการจัดทำข้อเสนอเชิงนโยบาย เช่น - **วัตถุประสงค์/เป้าหมาย** ที่คาดหวังให้เกิดขึ้น - **แนวทางปฏิบัติ/แนวทางการดำเนินการ** เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ - **เงื่อนไข/กลไก** สนับสนุนแนวทางปฏิบัติ/แนวทางการดำเนินการ - **ประเด็นหลัก/ประเด็นรอง** ที่ขยายความให้สามารถเข้าใจถึงแนวทางปฏิบัติ/แนวทางการดำเนินการ (เช่น อธิบายถึงความเป็นไปได้, การแก้ปัญหาได้อย่างมีประสิทธิผล, การเกิดสิ่งที่ดีขึ้นว่าเดิม (better future)) - ฯลฯ		√	
2	**การคาดคะเนโอกาสในการปฏิบัติของข้อเสนอ**			
	มีการวิเคราะห์/คาดคะเน ปัจจัยต่างๆ ที่มีส่วนช่วยสนับสนุนความเป็นไปได้ในการนำข้อเสนอเชิงนโยบายสู่การปฏิบัติ เช่น - มีการวิเคราะห์อำนาจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ที่จะมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจนโยบาย - การวิเคราะห์ศักยภาพขององค์การ - การคาดคะเนถึงผลกระทบที่จะเกิดขึ้น - การคาดคะเนโอกาสในการปฏิบัติ - การจัดเตรียมให้ข้อเสนอแนะสุดท้าย - ฯลฯ			
3	**สรุป ภาพรวมของข้อเสนอเชิงนโยบาย**			
	ข้อเสนอเชิงนโยบายที่ได้จากการวิเคราะห์ข้อมูลตามข้อ 1. - 3. ที่แสดงให้เห็นถึงการปรับปรุงแก้ไข การพัฒนาต่อยอด หรือพลิกโฉมงานในสาขานั้นๆ ให้ดียิ่งขึ้นได้อย่างมีนัยสำคัญ เช่น - มีความใหม่ (ไม่เคยเกิดขึ้นมาก่อน) , ก้าวทันเทคโนโลยี , พร้อมรองรับความเปลี่ยนแปลง - มีผลลัพธ์ที่ชัดเจน โดยมุ่งเน้นประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับเป็นหลัก - สามารถทำได้จริง ทั้งในบริบทของอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานและงบประมาณ (เน้น ทำน้อยได้มาก หรือเกิดนวัตกรรมการเปลี่ยนแปลงที่ตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน) - ฯลฯ			

อ้างอิงจาก : การวิจัยเชิงนโยบายแบบมีส่วนร่วม Participatory Policy Research โดย รศ. ดร. วิโรจน์ สารรัตนะ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย 2556

คณะผู้จัดทำ

ที่ปรึกษา



นายนิรุตต์ บุตรแสนลี
ศึกษาธิการภาค สำนักงานศึกษาธิการภาค 11

คณะทำงาน



นางปราณี สาไพรวัน
ผู้อำนวยการกลุ่มตรวจราชการและติดตามประเมินผล



นางสาวนิโลบล คำมุงคุณ
พนักงานจัดกรรมการศึกษา



นายยศกร กางทอง
พนักงานจ้างปฏิบัติงานกิจกรรมการศึกษา



กลุ่มตรวจราชการและติดตามประเมินผล
สำนักงานศึกษาธิการภาค 11

สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ